

Agradecimientos

A Justino Bertotto muy especialmente por brindarme la posibilidad de formar parte del alumnado de esta Maestría; al brillante cuerpo docente por su comprensión y apoyo constante y a mis compañeros por hermosos momentos vividos.

A mi familia y amigos –especialmente a Valeria Sbuelz- que me acompañaron estos dos.

Abstract

La comunicación referida a las circunstancias bélicas se ha transformado en un proceso de orden estratégico, geopolítico y social para cualquier estado durante el último siglo y más aún durante las últimas décadas. El lenguaje, sus usos y los distintos canales – especialmente el vinculado al de la prensa y sus repercusiones en la opinión pública nacional e internacional- se han convertido en objeto de planificación política por parte de los Estados beligerantes en un contexto marcado por el desarrollo tecnológico y globalizante.

El siguiente trabajo académico analiza el rol estratégico de la comunicación y, específicamente, el de la prensa en las distintas etapas del conflicto en Kuwait (1990-1991) por parte de Estados Unidos e Irak. Las asimetrías y el empleo de diferentes acciones estrategias vinculadas al lenguaje se transformaron en aspectos relevantes en el proceso de legitimación de las acciones llevadas adelante por los gobiernos implicados en la contienda como así también en parte de los resultados de la guerra.

Palabras Claves: Conflicto bélico- Medios de Comunicación Masivos- Planificación- Estrategias- Estados

Índice

<u>INTRODUCCIÓN</u>	Pág. 7
Justificación y problema.....	Pág. 7
Relevancia de la investigación.....	Pág. 7
Objetivos.....	Pág. 8
Hipótesis.....	Pág. 8
Metodología empleada.....	Pág.9
Marco Conceptual.....	Pág. 11
Las Fuerzas Armadas y la Revolución de los asuntos militares.....	Pág. 13
Reflexiones sobre el lenguaje, la política y la estrategia.....	Pág. 15
Medios de Comunicación Masivos y Relaciones Internacionales.....	Pág. 19
Planificación estratégica y acciones comunicativas.....	Pág. 20
<u>CAPÍTULO I: Contexto de la guerra en Kuwait y desarrollo del conflicto</u>	Pág. 24
Finalidad.....	Pág. 24
Estructura.....	Pág. 24
Contexto histórico mundial.....	Pág. 24
Kuwait.....	Pág. 33
El conflicto.....	Pág. 38
Los actores y sus intereses.....	Pág. 38
Evolución de la situación conflictiva.....	Pág. 45
Conclusiones Parciales.....	Pág. 53

<u>Capítulo II: Proyectos políticos y estrategias comunicativas.....</u>	Pág. 54
Finalidad.....	Pág. 54
Estructura.....	Pág. 54
Proyectos políticos y acciones comunicativas estratégicas.....	Pág. 54
<i>Estados Unidos</i>	Pág. 56
Objetivos estratégicos y comunicativos del conflicto.....	Pág. 56
Uso de los medios de comunicación de Estados Unidos.....	Pág.57
Preparación mediática de la guerra.....	Pág.59
H&K y RendonGroup.....	Pág. 65
Creación de visión unificada sobre el conflicto.....	Pág. 67
Preparación de las Fuerzas Militares para el manejo de la prensa.....	Pág. 68
Cobertura mediática de la Guerra en el Golfo.....	Pág. 68
Periodistas empotrados.....	Pág. 69
Cobertura de la cadena CNN.....	Pág. 70
Otros medios periodísticos.....	Pág.74
El merchandising de la guerra.....	Pág.75
“Guerra sin víctimas”.....	Pág. 75
Operaciones Psicológicas de la Coalición.....	Pág. 78
<i>Irak</i>	Pág. 80
Objetivos estratégicos y acciones comunicativas estratégicas.....	Pág. 80
La comunicación iraquí.....	Pág. 81
Planificaciones previas al conflicto armado.....	Pág. 81

El contenido de las propagandas en general.....	Pág. 82
Propagandas específicas contra Estados Unidos.....	Pág. 84
Buscando una salida pacífica al conflicto.....	Pág. 85
La comunicación durante el conflicto.....	Pág. 87
Ataques a la prensa y la desinformación.....	Pág. 88
Creación de “sensación de libertad de comunicación”.....	Pág. 88
Operaciones Psicológicas.....	Pág. 90
Conclusiones Parciales.....	Pág. 91
Conclusiones Finales.....	Pág. 93
Bibliografía.....	Pág. 96

INTRODUCCIÓN

Históricamente, en el desarrollo de los conflictos bélicos y sus relaciones internacionales muchos Estados monopolizaron el uso de los medios de comunicación masivos mediante las propagandas políticas o la manipulación u omisión de información acorde a los objetivos nacionales buscados. Las finalidades eran varias y podían ir desde lograr la adhesión de la Opinión Pública internacional para legitimar las acciones y objetivos propuestos como una herramienta estratégica buscando lograr sus metas nacionales, doblegar la posición de los opositores y obtener alianzas interestatales, hasta fortalecer los aspectos psicológicos y emotivos de los militares y de las poblaciones, sólo por mencionar algunos aspectos.

A través de los siglos XX y XXI, el escenario político y comunicativo en el mundo ha sufrido un proceso de cambio con el avance de la tecnología y el acceso y desarrollo de nuevos medios de comunicación de alcance global. Estos últimos han generado fenómenos como la diversificación de actores ya no sólo estatales que cobran relevancia discursiva, social y política, y el establecimiento de nuevas reglas de juego en el terreno político internacional y en la construcción hegemónica del de la dominación de tipo consensuada, ya sea para aceptar y justificar determinadas acciones que pueden ir desde una guerra hasta generar la asimilación pasiva de un modelo cultural de una potencia global.

Lo que aquí se expone es que los mecanismos de producción, circulación y recepción de mensajes que desarrollen los Estados a través de sus instituciones como así también otros miembros de la comunidad mundial son determinantes para lograr propósitos estratégicos de cada sector en lo vinculado específicamente a la capacidad de influencia. La planificación de la comunicación está dando origen a nuevas formas y tendencias con la que muchos grupos de poder, principalmente países, están ejerciendo su influencia y su control sobre distintos espacios territoriales y sociales acorde a sus intereses geoestratégicos y económicos.

A partir de esta situación surgió la necesidad de analizar desde una mirada estratégica y multidisciplinaria el desarrollo que viene teniendo la comunicación y la tecnología en el surgimiento de nuevas modalidades de operar en el escenario global y en lo que se considera otro espacio de operaciones en el desarrollo de conflictos globales. Para ello se tomó un conflicto bélico acaecido en la década del noventa que jugó un rol clave en la puesta en marcha de nuevas estrategias y actores de poder en el tablero internacional.

El interrogante movilizador de esta investigación es: ¿Cuáles fueron las acciones comunicativas estratégicas que emplearon Estados Unidos e Irak en el conflicto en Kuwait en 1990 y 1991?

El objetivo general es analizar la relevancia de la planificación del uso de la comunicación por parte de los principales actores estratégicos durante el conflicto de alcance internacional en Kuwait (1990-1991).

De aquí se desprenden los siguientes objetivos particulares:

- Caracterizar el contexto histórico de la Guerra en Kuwait (1990-1991) y la relevancia estratégica de este país en el nuevo orden mundial.
- Describir las planificaciones y el uso de las comunicaciones de Estados Unidos e Irak llevadas adelante antes y durante el conflicto bélico.

La hipótesis que aquí se sostiene es que *con el comienzo de un nuevo orden internacional caracterizado por el desarrollo de la tecnología y la globalización, los principales actores estratégicos durante el conflicto en Kuwait planificaron nuevas estrategias políticas y discursivas de alcance internacional que repercutieron en los procesos de transformación política, sociocultural, económica y militar en los Estados beligerantes y en el mundo.*

El siguiente trabajo se compone de:

Capítulo I: Describe el escenario político, social, cultural y tecnológico en el mundo y, además, específicamente los casos de Estados Unidos e Irak (1990-1991). A su vez, se realiza un análisis de la importancia estratégica de Kuwait en la región del Golfo y en el mundo por el tipo de actividad económica que realiza. Todo ello enmarcado en un momento histórico en que se estaba gestando un nuevo orden internacional marcado por la caída de la URSS y la proyección de un nuevo liderazgo –caracterizado por un proceso de construcción hegemónica del poder- de Estados Unidos en el mundo.

Conjuntamente, se presenta el análisis y evolución del conflicto armado según el cual, para los intereses de Estados Unidos y de otros países, era inevitable una guerra limitada para poner freno a posibles intervenciones a futuro de Irak en la región y, a su vez, poner en marcha nuevas estrategias en el campo de batalla.

Capítulo II: Se presenta un análisis comparativo de la planificación y uso de la comunicación de los Estados beligerantes. Nuevas estrategias como el uso de la cadena internacional de noticias – especialmente la CNN- y empresas de Relaciones Públicas, la técnica de periodistas empotrados con las tropas militares, la omisión y manipulación, entre otros aspectos, que marcaron una considerable asimetría entre Estados Unidos e Irak mostrando mejores resultados para el país norteamericano. Este último dio origen con estas acciones a nuevas formas de combate.

Conclusiones Finales: Aquí se retoman las dos conclusiones parciales de los capítulos previos para corroborar la hipótesis en coherencia a los objetivos (particulares y general) propuestos en la investigación.

Con este trabajo, se intentarán brindar aportes técnicos y concepciones (teóricas y prácticas) que permitan comprender los escenarios políticos y discursivos al igual que las

diferentes planificaciones y prácticas dinámicas de actores claves. Desde un punto de vista académico esta temática aún no ha sido abordada desde la multidisciplinariedad que aquí se plantea: Enfoque Estratégico, Comunicativo y Política Internacional. Asimismo, resulta importante destacar que no hay demasiados antecedentes respecto a la problemática aquí desarrollada.

Metodología y validación de hipótesis

Para la corroboración de la hipótesis y para alcanzar los objetivos generales y particulares, se empleó el método de razonamiento inductivo lo que permitió el análisis del contexto histórico del conflicto bélico y de dos casos particulares de los cuales se pudieron extraer las conclusiones generales.

A su vez, la investigación tuvo un diseño descriptivo y explicativo que se basó en el estudio de dos casos. Éste se define como “una investigación que mediante los procesos cuantitativo, cualitativo o mixto analiza profundamente una unidad para responder al planteamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar teoría”¹. Mertens define al estudio de caso como una investigación sobre un individuo, grupo, organización, comunidad o sociedad que es visto y analizado como una entidad².

Para un mejor abordaje del tema, se empleó principalmente el método cualitativo y se realizaron contrastaciones de diversas fuentes empleando distintas Técnicas de Recolección, Análisis e Interpretación de Datos (TRAID). Ellas fueron:

- Recopilación documental
- Entrevistas

Recopilación documental:

La finalidad de su uso fue obtener datos e informaciones a partir de documentos públicos y privados que fueron analizados con una metodología cualitativa. Esto fue necesario para una mejor comprensión de aquellos aspectos que se vienen documentando de la realidad histórico-política, mediática y social específicamente. Se emplearon documentos escritos como fuentes históricas, entendidas éstas como “*todos aquellos instrumentos, escritos, objetos y testimonios directos que utilizamos para conocer los tiempos pasados y escribir su historia*”³. Formaron parte de esta categoría: periódicos, y diarios, y testimonios de personas que desempeñaron su trabajo –o lo realizan actualmente- en vinculación a los desarrollos políticos y comunicativos.

¹Escuela Superior de Guerra. “Cuadernillo de Metodología de la investigación”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina. 2011.

²Escuela Superior de Guerra. “Cuadernillo de Metodología de la Investigación” (Op. Cit).

³Ander Egg, Ezequiel. “Técnicas de Investigación Social”. Ed. Cid Editor. Buenos Aires, Argentina. 1980.

Entrevistas:

Se realizaron entrevistas en profundidad a especialistas en el tema como al periodista Alfonso Rojo quien estuvo presente durante el ataque de la Coalición en Kuwait. Fue uno de los pocos corresponsales de guerra presentes en el conflicto. Por otro lado, también brindaron sus aportes profesionales especialistas en tema de comunicación, política y planificación estratégica.

MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

Durante las últimas décadas hemos entrado en la llamada Tercera Revolución Industrial (Internet, telefonía móvil y digitalización) basada en los desarrollos de las nuevas tecnologías y las comunicaciones que modificaron –y continúan haciéndolo- de manera dinámica las formas de producción, circulación y consumo no sólo de productos tangibles sino también de los intangibles que posibilitan una mayor y mejor interconexión entre las personas del mundo. Gibbons citaría acá postula que “*está emergiendo un nuevo modo de producción de saberes caracterizado por la interdisciplinariedad, la heterogeneidad y la reflexividad. Los conocimientos se producen en un contexto, no tienen una finalidad en sí mismos y son útiles para el funcionamiento del Estado, las unidades económicas y de la sociedad*”⁴.

Desde una mirada de la UNESCO, la difusión de las nuevas tecnologías y la aparición de la red pública Internet parecen abrir nuevas perspectivas a la ampliación del espacio público. La revolución de las nuevas tecnologías ha significado la entrada de la información y del conocimiento en una lógica acumulativa que Manuel Castells ha definido como “*la aplicación a los procedimientos de creación, procesamiento y difusión de la información en un bucle de retroacción acumulativa entre la innovación y sus utilidades prácticas*”⁵.

La relevancia que viene tomando este nuevo escenario es un centro de disputa, de investigación y desarrollo de muchos actores políticos y sociales que ya han comenzado una carrera por la conquista de lo inmaterial que repercute directamente sobre la forma de vida, cultura y pensamientos de las sociedades nacionales y la Opinión Pública internacional. Por ejemplo, la construcción y utilización de satélites que permiten a los hombres un dominio sin precedentes del espacio terrestre; o el acceso a productos materiales de otras comunidades, las interconexiones e intercambios de experiencias en distintos partes del planeta, entre otros. Al mismo tiempo, la conjunción entre el proceso de mundialización, que unifica los mercados internacionales, y las mutaciones tecnológicas, que disminuyen el costo de las comunicaciones y facilitan la multiplicación de la velocidad y el volumen de lo transmitido, ha desembocado en la aparición de lo que se vienen llamando “sociedades en redes”. Esto trae como consecuencia la gestación de novedosas formas de organización de los espacios y ejes de decisiones que rompen con el paradigma convencional de la centralización en el espacio terrestre y en pocos actores.

John Agnew plantea en sus análisis geopolíticos el concepto de globalización entendida como los procesos e ideas asociados a un mundo en el que la información, el comercio, las inversiones, las finanzas y los fenómenos culturales influyen cada vez más en todo el mundo y están cada vez menos sujetos a una regulación efectiva por parte de

⁴Neffa, Julio C. “*Las Innovaciones Científicas y Tecnológicas: Una introducción a su economía política*”. Editorial Lumen/Humanitas. Buenos Aires, Argentina. 2000. p 57-60.

⁵<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141908s.pdf>; 20 de diciembre de 2012.

los Estados –en particular los más poderosos- a diferencia de lo que ocurría en el pasado. Esta tendencia, sostiene, “*nos está conduciendo a un mundo de flujos que reemplaza al mundo de territorios que ha caracterizado lo moderno. Pero incluso los flujos requieren una base en algún lugar, aunque éste no tiene por qué estar en la misma escala de los actuales Estados*”⁶. Asimismo, los Estados nacionales siguen siendo unidades básicas del sistema mundial. Por su parte, la competencia basada en la territorialidad sigue dominando los asuntos internacionales -y es en esta competencia- donde la situación geográfica actúa como punto de partida para la definición de las prioridades externas.

En este planeta interconectado pueden aparecer problemas entre actores estratégicos bajo la forma de cambio de una situación, ya sea porque emerge algún factor o hecho extraordinario o porque se busca generar una transformación en lo que se considera una realidad normal. Aquí aparece el concepto de *conflicto* que consiste “*en un desacuerdo o choque intencional entre entes de una misma especie, planteado a propósito de un objetivo o de un derecho y en el que para lograr ese objetivo o preservar ese derecho, los actores intentan quebrar la resistencia del oponente, llegando eventualmente al uso de la violencia*”⁷.

Los conflictos son inherentes al desarrollo de las sociedades y a sus intereses. Las que van cambiando con el paso del tiempo son las modalidades con las que se opera, acorde a los avances que se logran en materia de ciencia, tecnología y los recursos disponibles de las partes implicadas. Entre los elementos del conflicto se encuentran el lenguaje y la disputa por un derecho o un objetivo. En el primer caso es el eje de todos los procesos de transformación que se vienen mostrando y está integrado por acciones y gestos destinados a exteriorizar creencias, evidenciar u ocultar intenciones y materializar acciones. Con el lenguaje se intenta influir sobre la conducta del oponente y de otros actores. En el caso de la disputa se origina por la sensación de que se vulnera un derecho de alguna de las partes implicadas⁸. El conflicto se transforma en objeto de la estrategia ya que en él se aplicarán los razonamientos para generar una modificación del estatus quo de la situación de crisis que puede desencadenar en un conflicto bélico o no.

Específicamente en las situaciones de guerra, Beaufre y LiddellHart resaltan que la sociedad ha ido avanzando, ya que “*la estrategia desborda a la guerra*”, es decir, “*el aspecto no militar de la estrategia se ha ido revalorizando. La estrategia no es sólo militar y además, lo militar no se encuentra aislado con respecto a otros aspectos de ella.*”

⁶ Agnew, John. “*Geopolítica: Una Re-visión de la Política Mundial*”. Editorial Trama. Madrid, España. 2005. p. 10.

⁷ Escuela Superior de Guerra. “*Bases para el pensamiento estratégico*”. Tomo I: (Estrategia General). ESG. Buenos Aires, Argentina. 1995. p. 20

⁸ Escuela Superior de Guerra. (Op. Cit). p. 22.

*Estos autores coinciden en señalar que las distintas estrategias generales y particulares se sitúan en un orden piramidal, donde unas son interdependientes de otras*⁹.

Las Fuerzas Armadas y la Revolución de los Asuntos Militares

Cuando la estrategia militar tiene que ser aplicada en la guerra no es nunca el único recurso -aunque ocupa un papel preponderante- se combinará con otras estrategias como la psicológica, la diplomática o la económica para alcanzar el fin buscado. En lo estrictamente militar, el escenario planteado en relación al avance de la tecnología también ha repercutido directamente en el accionar de las fuerzas militares. Desde la mirada teórica, la Revolución de los Asuntos Militares (RMA) y sus principales consecuencias se vincula en forma directa a las *innovaciones comunicativas* y al amplio predominio de lo económico. Estos aspectos básicos han modificado las condiciones de producción y difusión de diferentes formas de producciones materiales y simbólicas en el sector de defensa de un Estado como así también en el accionar frente a una crisis y a un conflicto de alcance global.

Esta corriente se centra en *“investigar cómo pueden y deben ser explotadas las nuevas tecnologías existentes o cualquier otro avance tecnológico, para garantizar el mantenimiento continuo de la eficacia de las Fuerzas Armadas y su empleo como elemento de seguridad tanto nacional como internacional”*¹⁰. Los cimientos de RMA son la eficiencia, la competitividad y las innovaciones tecnológicas; cuestiones que se traducen directamente en una nueva forma de interpretar, definir y llevar a cabo las guerras.

Según Scales, Estados Unidos es el precursor de un estilo de guerra propio que tiene sus orígenes en una teoría de las fuerzas armadas soviéticas desarrollada por el Mariscal Nikolai Orgakov entre 1970 y 1980. En lo específicamente militar, los pilares del éxito consisten en: trasladarse rápidamente al escenario de la crisis con fuerzas ligeras pero letales, para obtener la victoria en las primeras fases del conflicto; aprovechar la enorme potencia de fuego actual de las fuerzas norteamericanas para conseguir la superioridad en la maniobra terrestre; aventajar al enemigo en la velocidad de movimientos dentro del teatro de operaciones especialmente con la utilización de helicópteros tácticos, adelantarse a su proceso de decisión de forma tal que no le dé tiempo a reaccionar de manera eficaz; mantener la capacidad de detección de los movimientos de fuerzas enemigas para compensar su superioridad numérica; y poner el

⁹Baquer, Alonso y otros. *“Las ideas estratégicas para el inicio del Tercer Milenio”*. Dirección General de Política de Defensa. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Grupo de trabajo 6/98. España. 1998. p. 56.

¹⁰Granda Coterillo, José María y Martí Sempere, Carlos. *“¿Qué se entiende por Revolución de los Asuntos Militares?”*, Seminario sobre la Revolución en los Asuntos Militares. Madrid, Fundación FAES. 2000.

énfasis en el despliegue defensivo para el combate próximo, dejando que el fuego de apoyo haga el trabajo¹¹.

Granada y Martí exponen: “*Los defensores de la RMA sostienen que un Estado debe sacar la máxima ventaja posible de su actual poderío tecnológico, de forma que potencie una revolución o gran cambio en la forma de concebir, planear, ejecutar y finalizar una guerra o enfrentamiento bélico de forma resolutiva y rápida que permita que la ventaja de este sendero o forma de hacer la guerra sostenga la construcción de sistemas políticos y de seguridad internacional como los que propugna y practica dicha nación*”¹².

Desde la perspectiva de las tecnologías que están aplicándose y generalizándose en las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, puede afirmarse que existe una revolución en los quehaceres militares. Sin embargo, puede considerarse que el verdadero impacto revolucionario de esta nueva RAM no reside sólo en la importancia del terreno operativo y tecnológico, sino más precisamente en su dimensión social, en la imagen que se busca que las sociedades se hagan de la guerra, de sus fuerzas armadas y de su utilidad. La guerra postmoderna se caracteriza por ser un conflicto rápido, limpio, eficaz, casi sin riesgos, de la mano de conceptos un tanto suntuosos como “*information dominance*”, “*decisive engagement*”, “*quirurgical strikes*”, mientras que la literatura comienza a generar términos tales como “*intervención selectiva*”, “*guerras por elección*” y “*guerras no heroicas*”¹³.

La RMA, bajo un concepto holístico de los cambios en las fuerzas armadas, se verá reflejada en la capacidad y efectividad de los resultados de la guerra que deriva de un cambio simultáneo y se apoya mutuamente con la tecnología, los sistemas, los métodos operativos y las organizaciones militares. Las transformaciones que se dan en las Fuerzas Armadas son¹⁴:

- Mayor precisión.
- Comando, control e inteligencia drásticamente mejorados.
- Información de la guerra.

La finalidad buscada desde la mirada de Metz y Kievit¹⁵ son las siguientes:

¹¹ Vega, María Eugenia; Espinoza Aguaida y Juan Pedro. “*Una lectura acerca de la Revolución en los Asuntos Militares*”. Revista de Ciencias Sociales. Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. vol. XVI, núm. 1, enero-abril, 2010. p. 106-116.

¹²Granada y Martí. (Op. Cit).

¹³http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-95182010000100010&script=sci_arttext; 2 de enero de 2013.

¹⁴<http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/ssi/stratma.pdf>; 2 de enero de 2013.

¹⁵<http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/ssi/stratma.pdf>; 2 de enero de 2013

- Reinención de la utilidad política del poder militar.
- Retardar la aparición de posibles competidores.
- Proporcionar un modelo para la adquisición de tecnología y reorganización de las Fuerzas Armadas.
- Inspirador conceptual con visión a planificaciones futuras.

Las revoluciones en los asuntos militares destacan el rol de la comunicación y de la información que siempre han sido aspectos claves en las guerras ya sea en formas de operaciones psicológicas o de inteligencia. Muchos analistas ven a la información como algo más que una simple herramienta para el control operacional y cada vez más lo consideran como un activo estratégico lo que genera un cambio de paradigma fundamental. Un ejemplo de lo expuesto es lo sostenido por Alvin y Heidi Toffler¹⁶ quienes consideran mediante la diferenciación de tres olas que la información se está convirtiéndose en la base del sistema económico y político:

- Durante la “Primera Ola” de desarrollo humano, la producción era principalmente agrícola; por lo que el hombre trató de apoderarse de la guerra y defender el territorio.
- Durante la “Segunda Ola”, la industria dominó la producción, en consecuencia, la guerra se convirtió a menudo una lucha de desgaste donde los beligerantes agotaron la capacidad de su enemigo para alimentar, vestir y equipar a los ejércitos.
- En la “Tercera Ola”, la guerra intentará erosionar o destruir los medios del enemigo de recolección, procesamiento, almacenamiento y difusión de información.

Esta última sería la actual y generaría la guerra de informaciones entre actores estratégicos de un conflicto en un contexto donde las comunicaciones globales instantáneas, la omnipresencia de los medios masivos y la tecnología representan un potencial relevante como fuerza multiplicadora de efectos buscados dentro de la ejecución de la planificación estratégica .

Reflexiones sobre el lenguaje, la política y la estrategia

Wittgenstein define al lenguaje como “*el medio en el que construimos nuestro mundo social, político, humano; el medio en el que nos construimos a nosotros mismos*”¹⁷. A su vez, Arendt le otorga un rol central a la comunicación en la política por su capacidad para encubrir y revelar la verdad y su enorme poder para dominar y liberar¹⁸.

¹⁶Toffler, Alvin. “La Tercera Ola”. Versión en español. Editores Plaza & Janes. S.A. Bogotá, Colombia. 1980. P. 8-109; 216-222; 271-288.

¹⁷Pitkin, Hanna. “*Wittgenstein: El lenguaje, la política y la justicia*”. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid. España. 1984. p. 457-459.

¹⁸Arendt, Hannah citada por Pitkin, Hanna. “*Wittgenstein: El lenguaje, la política y la justicia*”. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid. España. 1984. p. 473.

La capacidad que se le asigna a la comunicación está estrechamente vinculada al concepto estratégico del uso de la comunicación como una herramienta clave para alcanzar objetivos de determinados proyectos políticos. El empleo de diversos medios de comunicación para llegar a ciertos sectores sociales, el tipo de contenido que se difunde, sus valores, la circulación y el efecto que intenta generar y lo que realmente produce en los públicos receptores son parte de una realidad que se construye según los discursos sociales que circular de manera dinámica día a día y que tienen trascendencia en el desarrollo de los hechos históricos.

Este enorme poder del lenguaje a partir del empleo que le brindan los distintos actores, no es un tema reciente en la sociedad. Hanna Arendt, siguiendo el pensamiento de Aristóteles, sostiene: *“El discurso es una acción política en sí misma y es lo que convierte al hombre en un ser político siempre que la relevancia del discurso esté en juego y, de ese modo, los asuntos se convierten en políticos por definición”*¹⁹. A su vez la autora hace una distinción en la manera en que se emplea el discurso. Diferencia aquel que está al servicio de la verdad, o al menos en la búsqueda de ella, y el discurso como medio de persuasión, como instrumento manipulador para mover a los demás en las direcciones deseadas, completamente al margen de la verdad o la validez de lo que se dice.

A esta clasificación ya la había sostenido Platón en “la comunicación bajo la forma de diálogo” y la retórica mediante la cual el demagogo “persuade a la multitud”. La retórica, base de la *propaganda* y el *discurso político* como forma de convencimiento, existió a lo largo de toda la historia. Lo que ha cambiado en el último siglo y medio – gracias al desarrollo tecnológico y el acceso a él- es la masiva escala de personas que interactúan de diversas maneras en estos medios y la capacidad de manejo de dichos canales de comunicación e información por parte de grupos de poder que emplean estas herramientas para llegar a cualquier parte del mundo de modo simultáneo con el fin de lograr la respuesta deseada por parte de la Opinión Pública, los distintos gobiernos y las organizaciones internacionales.

Desde una mirada sociológica, la importancia del lenguaje y la comunicación radica en su posibilidad de construir, transmitir y generar ideologías que se reflejan en las manifestaciones colectivas de las personas. La estructura ideológica comprende organizaciones que crean y difunden la ideología. Dicho trabajo requiere la construcción y el mantenimiento permanente del consenso²⁰. Las formas de dominio de los sectores gubernamentales (que buscan el liderazgo internacional o ejercer poder dentro de ciertos espacios geopolíticos determinados) son el consenso o la coerción que muchas veces se complementan entre sí para el logro de ciertos propósitos.

La hegemonía puede ser de diferente índole ya sea desde lo político, lo económico, lo cultural o desde el espacio. El público al que van destinadas las acciones estratégicas de

¹⁹ Arendt, Hannah citada por Pitkin, Hanna. (Op. Cit). p. 473-474.

²⁰ Ávila, Raúl. “Introducción a las Teorías Sociológicas”. Editorial Brujas. Segunda Edición. Córdoba, Argentina. 2003. p. 266.

dominación es la sociedad civil u opinión pública a quien se intentará direccionar un claro posicionamiento acorde a los intereses de los actores de poder que jugarán en el tablero internacional. Aquí es justamente donde toman su protagonismo los medios de comunicación masivos. La prensa y las organizaciones comunicacionales son la parte más dinámica de la estructura ideológica. Las corporaciones de comunicación e información son los portadores de un conjunto de ideas diseñadas por un grupo de dirigentes y/o intelectuales que van a intentar influir de modo directo en la forma de concebir las distintas realidades y hechos que se manifiestan en la vida cotidiana de un determinado grupo social. *“El uso de uno u otro medio dependerá del efecto que se quiera lograr en determinados tiempos; hay ciertos medios que pueden alcanzar nuevos canales de difusión (como redes sociales); se caracterizan por la instantaneidad o simultaneidad como si fuese un diálogo cara a cara. También la comunicación oral, el cine, el teatro, la radio (con difusión de altoparlantes) constituyen un instrumento de difusión ideológica que tiene una rapidez, un área de acción y una simultaneidad emotiva, más amplia que la difusión escrita (aunque más en superficialidad que en profundidad)”²¹.*

En este caso específico de los conflictos interestatales, el sector gubernamental de los diferentes Estados implicados buscará idear y aplicar acciones estratégicas para que las poblaciones nacionales y la Opinión Pública Internacional orienten sus prácticas sociales hacia sus mismos objetivos políticos. La planificación estratégica del uso de la comunicación consistirá en un proceso que tendrá como finalidad crear una visión compartida de los objetivos a alcanzar y los medios a emplear entre el sector dirigente y los distintos públicos.

Con la elaboración de determinados conceptos, los medios masivos de información, los partidos políticos, las empresas publicitarias, entre otros, desarrollarán campañas promoviendo cierta lógica que se intentará imponer en una sociedad y en un tiempo determinado no de un modo coercitivo sino lo más sutilmente posible. El conjunto de ideas a instalar en la Opinión Pública deberá lograr los espacios en las conversaciones, las relaciones cotidianas, los múltiples contactos diarios de la vida privada y en el trabajo, en las relaciones cara a cara. Todos estos espacios componen el tejido central de la difusión de las visiones del mundo que intentarán ganar progresivamente la adhesión a determinado proyecto político.

Los actores estratégicos actúan en ciertos contextos y su posición, poder y recursos son los que determinan la libertad de acción y la capacidad de influenciar en la Opinión Pública buscando modificar el curso de acciones estratégicas mediante la construcción de la “realidad” acorde a los paradigmas y las ideologías hegemónicas o líderes producidas. El concepto que mejor se aproxima a este análisis es el de “campo” desarrollado por Pierre Bourdieu quien concibe a dicho concepto como un espacio de interacción en donde los actores ocupan diferentes posiciones dentro de esos sitios dependiendo del tipo y la cantidad de recursos disponibles que emplearán según los objetivos e intereses que

²¹Ávila, Raúl (Op. Cit). p. 264-268.

persigan²². Íntimamente vinculados a esta definición están los sujetos que juegan un rol trascendental acorde al “poder” que posee cada uno. Afirma Bourdieu que *“el poder es la capacidad para actuar de acuerdo a la consecución de los propósitos e intereses de cada uno, de la capacidad de intervenir en el curso de los acontecimientos y de afectar a los resultados”*²³.

Es decir, el poder tiene que ver con la relación entre los fines que se persiguen y los medios disponibles para ello. Este último aspecto *“marca el nivel de racionalidad de un actor estratégico que en el caso de un conflicto ya no depende solamente de la adecuación de sus medios a sus fines sino que también tiene que ver con la adecuación de medios a fines del actor oponente”*²⁴.

En el campo de la política internacional se ha complejizado en las últimas décadas el tipo de relación entre y con los actores que ejercen algún tipo de influencia o desencadenamiento de hechos sociales y políticos centrales en un determinado contexto. Como ya se refirió antes, el desarrollo tecnológico ha permitido que actores no estatales transnacionales generen espacios de comunicación que anteriormente centralizaba el Estado en la cobertura y construcción de discursos. Es necesario aclarar que *“lo que define a un actor internacional como tal no es el ejercicio de soberanía ni el control de territorio, atributos propios del Estado, sino la autonomía (en tanto no subordinación total a otro actor) y la influencia (en tanto participación en relaciones de poder). A estas dos características se agregaría una tercera, la representatividad, para conformar el conjunto de cualidades que definen a un actor de la política internacional, desde el punto de vista pluralista”*²⁵.

Dentro de esta última clasificación de actores transnacionales hay sujetos nuevos y otros que toman mayor visibilidad en sus acciones como producto del auge de la tecnología y el desarrollo de las comunicaciones (como grandes cadenas televisivas transnacionales, agencias de noticias, empresas publicitarias y de relaciones públicas, entre otros).

²² Bourdieu, Pierre. *“Sociología y Cultura”*. Traducido por Marta Pou. Consejo nacional para la Cultura y el Arte. Ed Grijalbo. México. 1985.

²³ Thomson, John. *“Comunicación y contexto social”*. En nombre falso. Comunicación y Sociología de la Cultura. España. 2003. p.105.

²⁴ Escuela Superior de Guerra. *“Bases para el Pensamiento Estratégico”*. (Op. Cit). p. 13.

²⁵ Young, Oran y otros citados por Bartolomé, Mariano en *“La Seguridad Internacional Post 11-S”*. Instituto de Publicaciones Navales. IPN Editores. Buenos Aires, Argentina. 2010.

Medios de Comunicación Masivos y Relaciones Internacionales

Desde el origen de la sociedad, las personas y los pueblos han estado generando producción e intercambio de informaciones y de significaciones culturales. Lo que va cambiando en el tiempo son los medios de comunicación, la tecnología informática, la producción, el almacenamiento y la circulación de información y el contenido simbólico que ya se ha convertido en un eje central de las sociedades denominadas del conocimiento²⁶. A su vez, quienes comparten la misma antigüedad son los conflictos, fruto de las mismas actividades humanas. Pizarroso Quintero sostiene: *“Aunque sus protagonistas son aparentemente un grupo especializado, los militares, los conflictos armados implican a toda la sociedad que los vive. Incluso en aquellos conflictos asimétricos en los que una potencia interviene en un lugar lejano y con una máxima superioridad, toda su retaguardia está implicada en ellos. Esto despierta también un enorme interés de la Opinión Pública que los medios de comunicación intentan colmar desde sus propias lógicas y dinámicas internas”*²⁷.

A lo largo de la historia siempre se usaron métodos que iban desde la propaganda, la publicación de información no verdadera hasta diferentes tipos de censuras. Estas acciones tenían como objetivos principales mantener la confianza de las tropas propias e intimidar a las fuerzas opositoras, lograr aliados y afectar de algún modo los resultados de la evolución de la contienda, entre otros. Daugherty sostiene que *“el uso planificado de la propaganda y otras acciones está orientado a generar opiniones, emociones, actitudes y comportamientos en grupos extranjeros, enemigos, neutrales y amigos, de tal modo que apoyen el cumplimiento de fines y objetivos nacionales”*²⁸.

A partir de principios del Siglo XX los medios masivos de comunicación tomaron un rol protagónico como un instrumento político de los Estados nacionales en su construcción hegemónica discursiva y, principalmente, en países desarrollados que supieron encontrar en las propagandas, una herramienta de persuasión y manipulación para lograr sus intereses políticos y económicos. En el desarrollo de la Primera Guerra Mundial se utilizó la prensa escrita a través de diarios, revistas y panfletos; durante la Segunda Guerra Mundial se empleó la radio y el cine; tras 1945, la televisión; y en la actualidad son los medios digitales los protagonistas en la construcción de la Opinión Pública y de diferentes espacios políticos.

De allí tiene su origen la necesidad de considerar el rol y el accionar de los medios de comunicación que surgen con un gran interés por los sectores políticos y militares en la planificación del desarrollo del conflicto. Rodolfo Fuertes establece que todos los medios que se empleen *“deben contribuir de forma sistemática, al impacto total de la campaña de acción psicológica, que se encuentra planificada dentro del plan estratégico vigente;*

²⁶ Thomson, John (Op. cit).

²⁷ Pizarroso Quintero, Alejandro y otros. (Op. Cit). p. 10.

²⁸ <http://www.ati.es/spip.php?article161>; 10 de diciembre de 2012.

en ese momento particular, en función de la situación político-táctica, buscando la explotación de distintos medios, en los cuales se deberán transmitir los mismos temas, pero utilizando formatos y estilos diferentes, de acuerdo al objetivo específico. Junto a la repetición constante, para alcanzar el logro de los objetivos particulares”²⁹.

Asociada a esta conceptualización, está la denominada “Guerra Psicológica” o poderes blandos en la que comienzan a jugar herramientas estratégicas que no se vinculan directamente a la capacidad armamentista de los ejércitos sino a la dominación psicológica y emocional de los actores externos e internos del conflicto. Chomsky afirma que *“actualmente el único modo de atacar a un enemigo mucho más débil pasa por elaborar una ofensiva propagandística que lo retrate como una amenaza inminente o quizá como un genocida, confiando también en que la campaña militar tenga el menor parecido posible con la guerra”³⁰.*

Todas las acciones estratégicas están orientadas a influenciar de diversas maneras sobre actores que participen activamente en el sistema internacional y, particularmente, sobre la Opinión Pública. Chomsky asegura que las formas de control de este tipo son una constante en todos los sistemas políticos estatales. *“El reconocimiento de que el control de opinión es la base de todo gobierno, del más despótico al más libre, se remonta por lo menos a David Hume, pero hay que hacer una salvedad. El fenómeno cobra mayor importancia en las sociedades más libres, donde la obediencia no puede ser garantizada por el azote”³¹.*

Más de una vez han quedado expuestos públicamente numerosos informes de generales y de funcionarios políticos de las partes en conflicto que han tergiversado la realidad u omitido parte de ella. Así, pretenden doblegar la voluntad del enemigo y además conquistarían a su favor a la Opinión Pública. El procedimiento sería igualmente eficaz tanto si se acude a un sistemático bombardeo de contenidos como al deliberado silenciamiento de factores considerados adversos al fin perseguido. *La globalización informativa de las décadas recientes y el omnímodo poder alcanzado por unas pocas corporaciones trasnacionales televisivas han acrecentado aún más esta evidencia”³².*

Planificación y estrategias comunicativas

Como ya se viene haciendo referencia, la planificación de la información –en el marco de una construcción hegemónica de la clase gubernamental dominante- es un aspecto clave en el desarrollo de cualquier conflicto ya que permite lograr un supuesto consenso en torno a la ideología de un actor político determinado y no mediante la

²⁹ Fuertes, Rodolfo Víctor. “Factor Psicosocial”. Centro Ficch. Buenos Aires, Argentina. 2006. p. 94.

³⁰ Chomsky, N. “La propaganda y la Opinión Pública”. Crítica. Barcelona. España. 2002.

³¹ Chomsky, N. (Op. Cit.).

³² <http://www.elperiodista.cl/newtenberg/1355/article-30826.htm>; 28 de diciembre de 2012.

coerción. Entre las técnicas más empleadas en el fenómeno de la comunicación y los conflictos podemos mencionar:

- a- La información
- b- La propaganda

a- La información³³

- Información en el conflicto

Presenta dos dimensiones esenciales: la información evaluada para satisfacer los requerimientos estratégicos y tácticos de los beligerantes denominada *inteligencia militar*, de una parte, y aquella información evaluada que se destina a impedir o, al menos, dificultar la inteligencia militar del enemigo que constituye la denominada *contrainteligencia*, una de cuyas actividades más importantes es la labor de *desinformación*.

La contrainteligencia consiste en actividades propagandísticas y en generar una información secreta o discreta, deliberadamente manipulada para inducir errores en las evaluaciones de los servicios de inteligencia del enemigo y, a través de ellos, en sus mandos además de imponer la *censura oficial* a todas las comunicaciones públicas o privadas de las partes beligerantes y muy especialmente a las noticias difundidas por los medios de comunicación de masas³⁴. En este último caso, los medios de comunicación oficiales son los que adhieren a la ideología gubernamental (mediante la selección de la información, el tipo de cobertura, análisis, presentación de las noticias, etc.) y son los Estados Mayores de los ejércitos; los que se traducen en los intelectuales orgánicos que construyen y difunden la ideología dominante.

- Información sobre el conflicto:

Por lo que atañe a la *información sobre el conflicto bélico*, ésta es generada por los gobiernos y los medios de comunicación y se concentra en sus noticias y análisis de periodistas y expertos, generando así otra forma de inteligencia a la que podemos denominar *inteligencia civil*. Los destinatarios de este tipo de información sobre el conflicto son fundamentalmente la *Opinión Pública* y los *gobiernos*, tanto de las partes beligerantes como de terceros países. El objetivo directo de la inteligencia civil es condicionar las decisiones gubernamentales en el ámbito de la política exterior y de la defensa, prioritaria pero no exclusivamente, en aquellos países que intervienen como beligerantes en las contiendas o están directamente relacionados con ellas.

Este punto viene siendo clave en las estrategias gubernamentales con el desarrollo de la tecnología y las nuevas herramientas de comunicación que permiten un gran alcance de diversos públicos de modo simultáneo en distintas partes del planeta. La información

³³http://www.ucm.es/info/sdrelint/ficheros_aula/aula3807.pdf; 28 de diciembre de 2012.

sobre el conflicto actúa como un movilizador de la Opinión Pública, y de organismos internacionales y gubernamentales acorde al proyecto político llevado adelante por uno o varios actores de poder individuales o colectivos.

b- Propaganda

- En el Conflicto:

Es el uso de la propaganda como un instrumento de apoyo a la estrategia militar de los contendientes. Aquí se presentan dos tipos:

1- Persuasiva: utiliza la manipulación de las informaciones y/o noticias para reforzar la estrategia militar del contendiente que la propaga y, además, sirve para mantener la adhesión de su población civil al esfuerzo humano y material que debe soportar durante la guerra.

2- Subversiva: se difunde entre las fuerzas armadas enemigas para introducir confusión en el desarrollo de su estrategia militar y debilitar sus capacidades tácticas y logística.

La combinación de ambas se plantea como objetivo dividir las lealtades de la población civil del enemigo.

- Propaganda sobre el conflicto bélico:

Es la difusión entre la opinión pública de terceros países no intervinientes en la contienda, de la propaganda desarrollada por organismos gubernamentales y medios de comunicación de masas. Se compone de:

1- La difusión de *noticias falsas como veraces*. La manipulación aquí mismo puede presentarse bajo tres formas. Ellas son la falta de autenticidad de las fuentes, la ausencia de fiabilidad en los contenidos, y la selección de los medios de comunicación que deben difundirla. De estas tres fórmulas, las dos primeras tienen como finalidad la instrumentalización de los propios medios de comunicación convirtiéndolos en agentes propagandistas involuntarios y, de ese modo, lograr que la Opinión Pública le conceda una credibilidad a los mensajes propagandísticos que de otro modo nunca le concedería.

Respecto a otra acción, ella consiste en dar acceso exclusivo a las supuestas noticias veraces a aquellos medios de comunicación que o bien no cuestionarán su autenticidad, por carecer de independencia respecto del propagandista, o siendo independientes no podrán cuestionar la veracidad de las noticias propagandísticas porque se les impide la contrastación con los hechos u otras fuentes de información.

- La difusión de *noticias incompletas* y el *silencio informativo*.

Presenta los contenidos de las noticias como si contuviesen toda la información decisiva y necesaria para que la Opinión Pública pueda tener un conocimiento suficiente de la evolución del conflicto bélico. A diferencia de la censura -en la que los medios de comunicación tienen un conocimiento exacto del alcance del contenido de la noticia que se les ha suprimido y, por tanto, saben que la noticia está incompleta-, en esta modalidad

de propaganda, los medios de comunicación consideran que están difundiendo información veraz y toda la información imprescindible para que el mundo conozca la realidad del conflicto armado.

- Finalmente existe una forma de propaganda mucho más sutil que las anteriores y cada vez más frecuentemente empleada, denominada *apagón informativo* -que consiste en silenciar, total o casi totalmente, las noticias que se difunden sobre un conflicto bélico, consiguiendo así que la Opinión Pública centre su atención y su influencia en otros sucesos ajenos a la contienda. Conviene subrayar que el silencio informativo no es equiparable ni a la censura- que siempre es impuesta por las autoridades de las partes beligerantes, ni tampoco a la acción estratégica de selección de los medios de comunicación. En este caso se trata de que las autoridades impidan el acceso a los corresponsales al conocimiento de ciertos sucesos bélicos o que los propios medios de comunicación decidan no publicar las noticias transmitidas por sus corresponsales de guerra.

CAPÍTULO I. CONTEXTO DE LA GUERRA EN KUWAIT Y DESARROLLO DEL CONFLICTO

FINALIDAD

En este capítulo se desarrollará la primera parte de la hipótesis cumpliendo con el primer objetivo particular. Para ello se presentará una descripción y caracterización del momento histórico en el que se origina el conflicto bélico en Kuwait. La reciente caída de la URSS, el advenimiento del sistema capitalista neoliberal (liderado por Estados Unidos) y la construcción de un nuevo orden internacional en esta época fueron trascendentes para comprender los distintos proyectos políticos de las partes beligerantes. A su vez, quedará expuesta la relevancia estratégica de Kuwait en el mundo por su ubicación geográfica y la posesión de petróleo –recurso estratégico para el funcionamiento de las principales economías del mundo-.

ESTRUCTURA

Con el propósito enunciado, se adopta la siguiente estructura de análisis:

Contexto políticomundial

La década del ochenta estuvo marcada por grandes acontecimientos históricos como el fin de la Guerra Fría (1989) y la unificación del mundo que desde la Segunda Guerra Mundial estaba dividido en dos sistemas. Con este último acontecimiento internacional, la preeminencia histórica de Europa se verá irremediamente traspasada por la influencia de dos nuevos actores internacionales extra europeos con el status de superpotencia, los EEUU y la URSS, ambos -hasta entonces- marginales en el concierto europeo, mientras que las grandes potencias saldrán derrotadas de la conflagración mundial (Alemania e Italia) o victoriosas, pero exhaustas (Francia y el Reino Unido)³⁵. En palabras de Zbigniew Brzezinski:

³⁵ Bardají, Rafael L. “*Europa tras la Guerra Fría. Un orden en transformación*”. Grupo de Estudios Estratégicos. España. 1990. Puede verse: http://www.gees.org/articulos/europa_tras_la_guerra_fria_un_orden_en_transformacion_380; 3 de enero de 2013

“Los cincuenta años siguientes estuvieron dominados por la lucha entre los Estados Unidos y la Unión Soviética por la supremacía global. En algunos aspectos, esta lucha representó el cumplimiento de las teorías más caras de los geopolíticos: enfrentaba a la principal potencia marítima mundial, dominante tanto sobre el océano Atlántico como sobre el Pacífico, a la principal potencia terrestre mundial, la fuerza suprema en el territorio asiático. La dimensión geopolítica no podría haber quedado más clara: América del Norte versus Eurasia disputándose el mundo. El ganador dominaría verdaderamente el globo. No había nadie más que pudiera obstaculizar el camino, una vez que se alcanzara, finalmente, la victoria”³⁶.

La nueva etapa, la Guerra Fría, estuvo caracterizada por el enfrentamiento de ideologías: Estados Unidos y la URSS con repercusiones en todo el planeta. El modelo geopolítico estadounidense de la Guerra Fría se desarrolló sobre la base de la geopolítica clásica de origen alemán e inglés y se conjugó con la llamada teoría realista de las relaciones internacionales. Ese modelo parte de considerar un mundo anárquico, en el cual cada Estado-nación es responsable de su propia supervivencia, al confiar sólo en sí mismo para protegerse de los demás. Plantea además la necesidad de mantener el statu quo como la situación más segura, tanto en el plano nacional como en el internacional. En este último plano, propende por el sostenimiento del orden jerárquico y las posturas hegemónicas³⁷.

Las características principales de la confrontación fueron:

- Cada superpotencia representaba *dos sistemas distintos*: Estados Unidos en lo económico era capitalista y políticamente democrático. Por su parte, la URSS era socialista y totalitaria. Ambos querían imponer sus modelos en todo el mundo.
- *Confrontación de bloques*: Se dieron alianzas de carácter político y militar; así surgen la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte integrada por EE.UU., Canadá y los países de Europa Occidental) y el Pacto de Varsovia (URSS y países de Europa del Este). Mientras que los países no alineados se organizaron bajo la Conferencia de Bandung (1955).
- No existió un enfrentamiento directo entre las potencias aunque si muchísimas *amenazas*. Los conflictos armados se trasladaron a otros escenarios: Guerra de Corea (1950-1953); Crisis de los Misiles (1962) y Guerra de Vietnam (1964-1975).
- Los Estados Unidos se comprometieron con la *defensa de la región del golfo Pérsico* en la medida en que ello favorecía a sus intereses en materia de seguridad en la parte oriental de Eurasia.

³⁶ Brzezinski, Zbigniew. “El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”. Editorial Paidós. Barcelona, España. 1998. p. 15.

³⁷ Hoffmann, Stanley, Jano y Minerva. “Ensayos sobre la guerra y la paz”. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991.

- La *seguridad nacional* se consolidó como categoría política durante la Guerra Fría, especialmente en las zonas de influencia de Estados Unidos. Este país rescató el uso político que la palabra seguridad ha tenido desde la antigüedad, para elaborar el concepto de "Estado de seguridad nacional". Este concepto se utilizó para designar la defensa militar y la seguridad interna, frente al avance de las amenazas de revolución socialista, la inestabilidad del capitalismo y la capacidad destructora de los armamentos nucleares. El desarrollo de la visión contemporánea de seguridad nacional ha estado determinado por este origen y fue influenciado por la estrategia estadounidense de contención. La ideología del anticomunismo, propia de la Guerra Fría, le dio sentido, y la desconfianza entre las naciones le proporcionó su dinámica. Con la generalización del uso de esta categoría política, el plano militar se convirtió en la base de las relaciones internacionales. Esta tendencia se manifestó a través de confrontaciones armadas y del intervencionismo de las grandes potencias en los países del denominado Tercer Mundo³⁸.
- El *Acta de Seguridad Nacional de Estados Unidos* (1947) dio al gobierno federal el poder para movilizar y racionalizar la economía nacional al involucrar a los militares en ella, preparándolos para la eventualidad de una guerra. Además se crearon: el *Consejo de Seguridad Nacional* (NSC) y la *Agencia Central de Inteligencia* (CIA), instituciones que establecieron un nuevo patrón para el Estado y la sociedad, en virtud del papel hegemónico que asumía Estados Unidos en el concierto político mundial³⁹. Fue la ratificación formal de la Guerra Fría, que identificó a la Unión Soviética como el enemigo principal, a quien se consideraba responsable de las guerras anticoloniales y los procesos de cambio social del momento. Se determinó, además, que el medio para su control sería la aplicación del concepto de contención, mediante el cual se utilizaban los medios disponibles para evitar su expansión.
- Se puso en marcha una *carrera armamentista nuclear y espacial*. Además, apareció la concepción de guerra limitada -que excluye la confrontación atómica- como el instrumento principal del conflicto. Bardají sostiene en este punto que la extrema dependencia de las armas nucleares eran los guardianes de la paz. La política de disuasión nuclear permeaba toda la estrategia occidental desde que las armas nucleares se consideraran sistemas muy distintos de los convencionales tanto por su naturaleza como por sus implicaciones, así como ante la incapacidad, por parte aliada, de montar una defensa convencional creíble en sus números frente a las superiores fuerzas de la URSS y sus aliados del Pacto de Varsovia. Esta dependencia del arsenal nuclear reforzaba automáticamente el carácter bipolar del sistema, ya que, siendo los arsenales francés y británico muy reducidos, sólo los EEUU y la URSS podían hacer creíble el inaceptable escenario del holocausto nuclear⁴⁰.

³⁸Leal Buitrago, Francisco. "La Doctrina de Seguridad Nacional: Materialización de la Guerra Fría en América Latina". Revista N°15 de Estudios Sociales. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Bogotá, Colombia. Junio de 2003. p. 74-87.

³⁹Leal Buitrago (Op. Cit.).

⁴⁰http://www.gees.org/articulos/europa_tras_la_guerra_fria_un_orden_en_transformacion_380; 5 de noviembre de 2012.

- La carrera armamentista trajo aparejados *conflictos económicos* entre las grandes potencias mundiales por las distintas intervenciones en los diferentes escenarios mundiales y la pérdida de áreas de influencia.
- *La vitalidad política, la flexibilidad ideológica, el dinamismo económico y el atractivo cultural* se convirtieron en dimensiones decisivas durante la Guerra Fría.

Entre algunas de las consecuencias que pueden mencionarse están:

- Con el fin de la Guerra Fría se creyó que llegaría una era de estabilidad, cooperación y reducción de amenazas a la seguridad mundial. También que la tendencia a la disminución de la importancia de los Estados nacionales y su mayor interdependencia fortalecerían las decisiones multilaterales para beneficio de la humanidad. Esta visión se cumplió, en buena medida, en los países más prósperos y en la mayoría de sus habitantes. Pero para el denominado Tercer Mundo, la utopía de alcanzar su soberanía plena dentro de un nuevo orden mundial se derrumbó y la inestabilidad continuó marcando a sus sociedades. Renacieron antiguos conflictos de diferente tipo, como los regionales, los étnicos, los religiosos y los nacionalistas. Además, varias de las decisiones multilaterales que se tomaron fueron para realizar intervenciones en los países más inestables, con respaldos legitimadores como el de las Naciones Unidas.
- Quince repúblicas socialistas dejaron de estar unidas y se independizaron. La unión dejó de ser militar y Rusia hizo valer la dependencia de Europa Occidental de su gas y de su petróleo. La posibilidad de un gasoducto y oleoducto por el Cáucaso hizo muy inestable la región y las guerras internas fueron crecientes.
- La OTAN se expandió hacia Europa del Este y su concepto de defensa colectiva del territorio pasó a transformarse en defensa colectiva de sus intereses que comenzaron a operar fuera de la jurisdicción original como lo fue en 1949.
- Paralelamente, en los países más industrializados se da la crisis del sistema capitalista y su directa vinculación con la actividad petrolera dependiente principalmente de Medio Oriente. Muchas políticas y estrategias se redefinieron como la política exterior, el rol tradicional del Estado de Bienestar y su posterior sustitución por el modelo neoliberal.
- Varios países de África y Asia que fueron históricas colonias de los países europeos a partir de la Segunda Guerra Mundial comenzaron a luchar por su independencia.
- En 1985, Mijaíl Gorbachov llegó al poder en la URSS y adoptó una posición a favor del desarme firmando un acuerdo con Reagan. En 1990, con la reunificación de Alemania, terminó la Guerra Fría y se detuvo la carrera armamentista. El presidente culmina su mandato quedando al mando de Rusia Boris Yeltsin quien disolvió la URSS y abolió el comunismo.
- Se debilita el modelo comunista en el mundo.
- Tiene lugar el estallido y la desaparición del bloque socialista-de la llamada Europa del Este- y la reafirmación de la independencia de los ex-satélites de Moscú como las naciones centroeuropeas. Efectivamente, la primavera de 1990 reveló una vez más que allí donde los ciudadanos pueden expresarse libremente, nadie opta por el sistema

comunista. De esta forma, impulsados inicialmente por el fracaso económico en sus respectivos países, las demandas se transformarían en revoluciones pacíficas de las que saldrían nuevos líderes y unas estructuras políticas semejantes a las democracias liberales.

- Alemania unida significaba una inmediata reestructuración de la distribución de poder en Europa. Por un lado, sus recursos -humanos, industriales y agrícolas, su economía exportadora, así como su poderío militar- le confieren un potencial papel hegemónico en la zona, ampliando enormemente la esfera de influencia germana, desde el Báltico al Adriático. Por otro, el mero hecho de la reunificación exige una alteración de la participación alemana en las instituciones europeas, acorde con su potencia agregada⁴¹.
- Estados Unidos se convierte en la única superpotencia del mundo con una participación en el 30% del PNB del mundo.

La Segunda Guerra Mundial destruyó la sensación estadounidense de aislamiento geográfico y produjo una amplia conciencia de que la seguridad de Estados Unidos podía ser seriamente comprometida por los trastornos en la distribución del poder al otro lado del océano. Pero a diferencia de la forma de organización política y estratégica de la participación de Estados Unidos en ese conflicto, durante la Guerra Fría se consolida la concepción de la dependencia de la seguridad con el accionar de otros países que no necesariamente tuviesen una proximidad geográfica con el Estado. *“Es precisamente la Guerra Fría la que está transformando el enfoque tradicional americano de las relaciones entre poder y política; ya que la Guerra Fría confrontó a la Nación con la necesidad práctica de equilibrar medios militares con fines políticos (como la Segunda Guerra Mundial nunca lo hizo) dentro del contexto nacional”*⁴².

En lo referido al nuevo *orden militar en Europa*, Bardají enuncia sus principales características⁴³:

- Las distintas autoridades civiles y no comunistas elegidas retomaron el mando de sus tropas y la aceptación por parte de Moscú de la retirada de todos sus efectivos desplegados de forma avanzada (con la excepción de las guarniciones en la ex-RDA, que podrán permanecer ahí hasta finales de 1994); finalmente, de manera formal al sellar diplomáticamente su defunción el 1º de abril de 1991.

- El clima de entendimiento reinante entre el mundo occidental y la URSS permitió el avance serio de las negociaciones sobre desarme convencional en la Europa del Atlántico hasta los Urales que tenían lugar en Viena bajo las siglas CFE. Con la firma en París, en noviembre de 1990, de dicho acuerdo, la URSS aceptaba reducir asimétricamente su volumen de fuerzas, admitiendo la paridad cuantitativa con los países de la OTAN, en

⁴¹http://www.gees.org/articulos/europa_tras_la_guerra_fria_un_orden_en_transformacion_380(Op. Cit).

⁴²Osgood, Robert E. *“Guerra Limitada. ¿Cómo evitar la parálisis estratégica en la era atómica?”*. Dirección General de Política de Defensa. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Grupo de trabajo 6/98. España. 1998. p.38.

⁴³Bardají, Rafael L. (Op. Cit).

niveles entre un 15 y un 20% más bajos que los poseídos por los países de la Alianza en ese momento. Esto es, la alta densidad de fuerzas en Europa comenzaba a rebajarse sustancialmente.

- Los centroeuropeos iniciaron un proceso unilateral de desarme que les permitiera reducir sus gastos militares y trasvasar los ahorros públicos a los gastos civiles. Igualmente, se iniciaba la reestructuración de sus fuerzas acordes con las percepciones nacionales de amenazas a su seguridad.

- Al difuminarse la amenaza de un ataque sorpresa por parte de Moscú contra la Europa Occidental, y al ganarse un espacio de seguridad y un tiempo de alerta significativos, la OTAN comenzaría la revisión de su estrategia militar así como la naturaleza de su compromiso político. Así, la 'defensa avanzada' que tras la reunificación alemana era, de hecho, defensa de retaguardia, tenía que ser abandonada. El estado de preparación y disponibilidad de las tropas de primera línea podía relajarse. El rol concedido a las armas nucleares tácticas perdía, igualmente, importancia.

- La OTAN, reaccionando a los cambios en el Este y en la URSS, revisaba prudentemente gran parte de su dispositivo militar, favoreciendo una alianza de carácter más político.

- La mayoría de los países occidentales emprendieron una revisión de sus modelos de fuerzas armadas, así como del nivel del esfuerzo presupuestario en materia de defensa. El resultado fueron fuertes reducciones unilaterales de efectivos unidas a recortes sustanciales del gasto militar.

Economía: Neoliberalismo y dependencia del petróleo

A este escenario hay que agregarle el advenimiento del **modelo capitalista neoliberal** en los países industrializados que posteriormente se trasladó a muchos en vía de desarrollo como los de América Latina. Los mayores exponentes del modelo fueron Reagan –presidente de Estados Unidos- y Margaret Thatcher –Primer Ministro de Gran Bretaña desde 1979-. Ambos buscaron disminuir el rol del Estado en la economía y en las prestaciones sociales; promovieron la disminución de los impuestos y costos sociales para alentar las inversiones privadas, la libertad y las privatizaciones de las empresas que administraba el Estado, entre otras medidas con gran impacto social y económico.

El Estado que venía siendo de Bienestar pasó a desregular muchas de sus actividades y prestaciones. Las consecuencias que generaron fueron agudización de la inequitativa distribución de la riqueza, el aumento del desempleo, el descenso de los indicadores sociales y económicos articulados con fuertes represiones a sindicalistas y obreros para evitar huelgas y protestas.

La década del setenta mostró un importante freno al crecimiento económico que se venían presentando desde la posguerra en los Estados occidentales –principalmente en Estados Unidos y Europa-. Los países comenzaron a mostrar déficit fiscales causado por los costos en los servicios de salud, educación, seguridad social, etc. A ello hay que agregarle la creciente inflación y la depreciación de la moneda norteamericana.

Un punto clave es la *crisis del petróleo*. El 13 de octubre de 1973, los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) más Siria y Egipto, anunciaron que cortarían el suministro de petróleo a los Estados Unidos y a sus aliados de Europa Occidental. El principal argumento que desembocó en esta situación crítica fue el apoyo de los países occidentales a Israel en la guerra de Yom Kippur que enfrentaba a los judíos con Siria y Egipto. La OPEP planteó la suba de los precios internacionales del recurso natural tras distintos tipos de negociaciones que fracasaron con las empresas denominadas las “Siete Hermanas”. Los importes subieron y generaron en los países más dependientes del petróleo una creciente inflación y paralización progresiva de los niveles de producción industrial con un fuerte impacto de manera directa en el ámbito social. **Años posteriores, se produce la segunda crisis del petróleo (1979) en la que se dio de igual modo una suba del precio del crudo generado principalmente por la guerra entre Irak e Irán.**

Una suba en los precios y la falta de control sobre la extracción, distribución y comercialización muestra la gran debilidad y dependencia entre los países que eran hasta esos momentos considerados del “Tercer Mundo” y las potencias económicas. El crudo es un factor clave ya que representa el motor de crecimiento de las economías capitalistas por lo que esa dependencia hace que los países con mayor interés realicen planificaciones y proyecciones acorde a lo que consideren sus intereses o necesidades nacionales. Dichos proyectos no solo abarcan a su territorio nacional sino también a aquellos en los que poseen y se vinculen con los aspectos considerados vitales para un Estado.

A su vez, los países industrializados de Occidente y Japón continuaban siendo dependientes del crudo extraído de los pozos existentes en Medio Oriente (principal fuente de reservas mundiales). **Si bien, algunos Estados como el asiático habían diversificado sus importaciones petrolíferas, tenían reservas limitadas ante un conflicto producido por la invasión de Irak a Kuwait⁴⁴.**

Con este último conflicto mencionado, las proyecciones y análisis de los principales países occidentales estimaban que Hussein –presidente de Irak- buscaba como fin último apoderarse también de Arabia Saudita y los Emiratos Árabes, donde se concentraba el 65% de las reservas de petróleo mundial y, de ese modo, regular el precio internacional del crudo. “Específicamente, Arabia Saudita ha sido un aliado estratégico de Estados Unidos: el primer país le brinda petróleo a precios muy bajos a cambio de seguridad frente a las amenazas externas”⁴⁵.

⁴⁴García, Miguel V. “Argentina en el Golfo”. Editorial Pleamar. Buenos Aires. Argentina. 1992. p. 20.

⁴⁵Gresh, Alain. “Las contorsiones de Arabia Saudita”. Le Monde Diplomatique. Buenos Aires. Junio de 2003. p. 19.

Escenario cultural y mediático mundial

La concentración, internacionalización y entrecruzamiento son las características que definen a los medios de comunicación de los países centrales a partir de la caída del bloque soviético. La industria mediática tiene un gran auge debido al desarrollo tecnológico, la globalización y los arreglos políticos de los propietarios de los medios que logran concentrar progresivamente una gran cantidad de medios masivos. Marshall McLuhan sostiene: *“el lenguaje es el medio. Todos estos procesos están marcados por el claro signo de la concentración creciente del poder para determinar orientaciones y objetivos, para asignar recursos y administrar procesos y para disfrutar de los beneficios de la información y de la comunicación actual”*⁴⁶.

Esta visión queda reflejada durante la década del noventa, cuando cinco grandes agencias informativas internacionales existían más otras cuatro que le seguían en orden de importancia por el alcance y concentración de medios. Estas grandes corporaciones manejaban los principales medios de comunicaciones tradicionales existentes hasta ese momento en lo referido a lo masivo: prensa gráfica, radio y televisión. Ellas eran:

- a) Associated Press -A.P- (estadounidense)
- b) United Press Internacional –UPI- (estadounidense)
- c) France Press (francesa)
- d) Reuter (inglesa)
- e) Tass (rusa)

El poder y el alcance de estos medios se vieron reflejados en el tipo de consumo de contenido mediático en el mundo. Por ejemplo, según varios estudios en la década de los noventa, el 85 % de la información internacional que se consumía en América Latina provenía de UPI y de A.P. En Estados Unidos en ese momento también la información de estas agencias representaba una concentración del 75%. Además, en 1982- el número de propietarios de prensa era de solo 760- de los que una veintena eran grandes empresas que controlaron directamente por sí solas más de la mitad de la prensa. Indirectamente la influencia de esos grupos se extiende a todo el sector, ya que también son ellos los proveedores de la materia prima informativa. En 1984, según el informe de Ben Bagdikian, aquella veintena se había reducido a tan solo 14 grandes empresas⁴⁷. Tendencias que se mantendrán en la década del noventa.

A ello hay que agregarle que a comienzo de la década del noventa, los programas de televisión y las películas estadounidenses representaban alrededor de las tres cuartas partes del mercado global. La música popular norteamericana es igualmente dominante, en tanto que las novedades, los hábitos alimenticios e incluso las vestimentas eran cada

⁴⁶Citado por Duhalde, Eduardo en *“Teoría Jurídico-Político de la Comunicación”*. Editorial Eudeba. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 151.

⁴⁷ Duhalde, Eduardo. (Op. Cit.). p. 153.

vez más imitados en todo el mundo⁴⁸. El poder e influencia de Estados Unidos puede verse en las culturas, formas de vida y prácticas cotidianas de ciudadanos de todo el mundo. A medida que la imitación, el uso de los productos culturales con sus respectivos valores norteamericanos se van extendiendo en todo el planeta, se van creando las condiciones más propicias de dominación hegemónica que la sociedad internacional acepta aparentemente de modo consensuado.

A su vez, en Norteamérica, los medios oficiales son comerciales y están sometidos a la competencia intensa por ganar audiencia y beneficios –incrementar sus ganancias-. En consecuencia, la televisión, los periódicos y las publicaciones de información oficiales no quieren alinear al consumidor, y son extremadamente cautos a la hora de ir en contra de la Opinión Pública y la línea oficial del gobierno para crear sus historias, especialmente en tiempos de crisis. Así tienden a ser conductos de las políticas del gobierno de Estados Unidos, aunque hay excepciones importantes⁴⁹.

Respecto al escenario mediático en los países árabes, en su mayoría contaban con medios de comunicación propios o regulados/controlados por los mismos gobiernos. Se ejercía un control de la información que se producía y circulaba dentro de las distintas sociedades y el mundo.

En lo específicamente vinculado a la propaganda, el siglo XX es definido por muchos autores como el siglo de su gran auge. Con las Guerras Mundiales fue adquiriendo categoría científica y dimensiones nunca antes alcanzadas. La vida política en el período de entreguerras se polarizó entre dos bandos que hicieron de la propaganda no ya un arma sino algo esencial por su concepción política. La Guerra Fría no fue otra cosa que una guerra de comunicación que se convertía en “guerra caliente” en ciertos conflictos periféricos⁵⁰.

⁴⁸ Brzezinski, Zbigniew. (Op. Cit.)p. 34.

⁴⁹ Kellner, D. y Ryan, M. “*Camera Política: The Politics and Ideology of Contemporary*”. Hollywood Film. Bloomington, Indiana University Press. 1988.

⁵⁰ Pizarroso Quintero, Alejandro y otros. (Op. Cit.). p. 27.

Kuwait

Relevancia Estratégica

Saul Cohen sostiene: “Se pueden considerar la importancia estratégica de las partes de la superficie de la Tierra en función de tres parámetros: espacio territorial (recursos naturales y vías de comunicación próximas o interiores), tiempo (influencia de la innovación tecnológica) y puntos de superioridad nacional (la importancia de la zona no puede determinarse en función de las necesidades de un solo núcleo de poder, sino que estarán implicadas dos, y con frecuencia, más partes)”⁵¹.

Durante casi toda la historia de los asuntos internacionales en Eurasia, el aspecto territorial constituyó un foco de conflictos políticos y de inestabilidades sociales. Desde la época de la Primera Guerra Mundial, la región del Golfo Pérsico se ha transformado en una de las zonas estratégicas del planeta a causa de la posesión y comercialización de petróleo tanto para los países propietarios de este recurso natural como para el resto del mundo. A su vez, su salida directa le otorga otra ventaja competitiva en el comercio internacional y, más aún, en la región.

A continuación se sitúa a Kuwait dentro de los países árabes del Golfo Pérsico:



Fuente: <http://www.google.com.ar/search?q=mapas+paises+del+golfo+persico&hl=>

⁵¹Baquer, Alonso y otros. “Las ideas estratégicas para el inicio del Tercer Milenio”. Dirección General de Política de Defensa. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Grupo de trabajo 6/98. España. 1998. p. 45-46.

Territorio

En el momento previo al desarrollo del conflicto bélico con Irak, Kuwait contaba con una extensión de 17.818 km² y 300 kms sobre la costa del Golfo Pérsico. Limitaba al Sur con Arabia Saudita y al Norte y al Oeste con Irak. Existía una zona neutral de 5800km² compartida con Arabia Saudita, incluyendo la producción petrolera. Sus límites estaban marcados por líneas imaginarias que corrían entre las dunas y planicies de arena, sin señales visibles en el terreno, debido a que los países no lograron un acuerdo en relación a la demarcación correspondiente. Esta es una de las razones por las cuales el territorio y su actividad económica serán foco de conflicto.



Fuente: <http://www.google.com.ar/imgres?q=mapa+kuwait+asia>

Situación política⁵²

Kuwait se convirtió en parte del Imperio Turco en el siglo XVI. El año 1672 es la fecha aproximada en que se sitúa la fundación de la ciudad de Kuwait, cuando Barrak Bin Ghurair era emir de Bani Jalid. Durante los últimos años bajo dominio otomano, Kuwait se transformó en una monarquía árabe semiautónoma controlada por la familia Sabaj. En 1899 el gobernante de Kuwait firmó un tratado con Gran Bretaña para frenar una eventual expansión del Imperio Otomano hacia su territorio. El tratado puso a Kuwait bajo la protección de Londres, y sus dirigentes aceptaron que esa potencia asumiera sus relaciones exteriores. En 1918, una vez finalizada la Primera Guerra Mundial, el Imperio Turco fue disuelto, con lo que terminó la soberanía nominal que mantenía sobre Kuwait quien mantuvo su estatus de autonomía y de protectorado británico hasta 1961.

Durante el régimen del jeque Ahmad (1921 - 1950), el país comenzó a desarrollar su industria petrolera, base de su actual prosperidad. El petróleo fue descubierto en 1938,

⁵²<http://www.ecured.cu/index.php/Kuwait>; 3 de enero de 2013.

pero las prospecciones se interrumpieron durante la Segunda Guerra Mundial. Tras el conflicto, la perforación de nuevos pozos prosiguió a vasta escala. Los gobernantes kuwaitíes realizaron masivas inversiones en infraestructuras urbanas y productivas y organizaron uno de los sistemas de bienestar social más avanzado del mundo. Este país alcanzó su plena independencia el 19 de junio de 1961, cuando Gran Bretaña y las autoridades del emirato concluyeron por mutuo acuerdo el tratado de 1899. Pese a la oposición de Irak, que reivindicaba su soberanía histórica sobre el territorio kuwaití, el emirato fue admitido en la Liga Árabe en julio de 1961.

Las primeras elecciones se celebraron en diciembre de ese mismo año. La nueva Asamblea legislativa que resultó de las elecciones redactó una Constitución, aprobada en diciembre de 1962 en donde quedó establecido un sistema parlamentario, reivindicado por las influyentes elites nacionalistas y por una poderosa burguesía mercantil financiera y políticamente autónoma. Desde entonces, el sistema político ha arraigado principios democráticos y una esfera pública plural y representativa de la sociedad kuwaití, tejidos a través de las relaciones –y a veces las tensiones– entre la familia real, el gobierno, el parlamento y las diferentes tendencias políticas. En ocasiones se han vivido momentos críticos (por ejemplo, la disolución del parlamento por el emir en 1967, de 1976 a 1981, y de 1986 a 1990)⁵³.

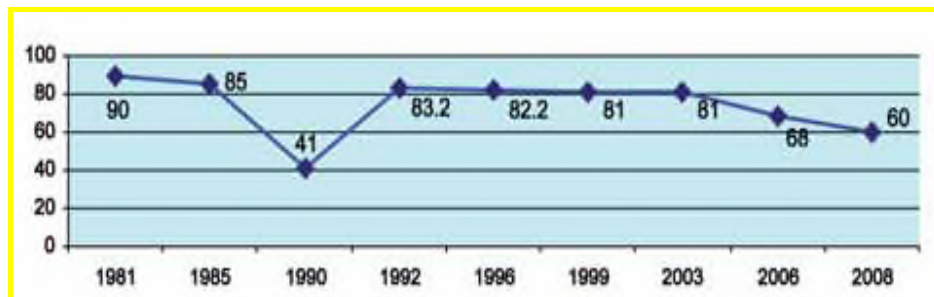
En 1982, el desplome de la bolsa de valores precipitó al país en su mayor crisis política y financiera desde la independencia, provocó un enfrentamiento entre la Asamblea Nacional y el gobierno. El Parlamento fue disuelto en 1986 y la Constitución fue anulada con el argumento de la amenaza que representaba la guerra entre Irán e Irak. Sin embargo, en 1988, cuando concluyó ese conflicto armado, la familia Al Sabaj continuó gobernando inconstitucionalmente por decretos hasta la invasión iraquí en el mes de agosto de 1990.

Durante todo el año 1989, el equivalente a la oposición kuwaití pidió a la familia Al Sabaj que gobernaba la restauración de la Asamblea Nacional, al mismo tiempo que se constituyó un comité de 45 prominentes ciudadanos que realizaron una campaña en favor de cambios democráticos en el Estado. A fines de noviembre de ese año, el emir rechazó las propuestas.

En enero de 1990, dos manifestaciones en las que se pedía una mayor democratización, fueron disueltas y reprimidas por la policía mientras que algunos opositores políticos fueron arrestados y otros exiliados⁵⁴. El régimen convocó a elecciones legislativas en junio de 1990, pero éstas fueron boicoteadas por la oposición, cuyos representantes pedían la plena restauración de las prerrogativas constitucionales. El siguiente gráfico expone la participación política de los kuwaitíes en el momento previo de la invasión de Irak. Queda de manifiesto que el mismo régimen político venía prohibiendo considerablemente a través de diferentes mecanismos la libertad política y sus distintas formas de participación de los ciudadanos en la esfera pública.

⁵³En.casaarabe.es/documents/download/74; 20 de diciembre de 2012.

⁵⁴http://elpais.com/diario/1991/03/18/internacional/669250820_850215.html; 18 de diciembre de 2012.



Fuente: Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán. Casa Árabe.

Relaciones Internacionales

La inserción en el mundo de Kuwait puede establecerse comprobando que en el momento de la invasión era miembro de los principales organismos internacionales, comenzando por la Organización de las Naciones Unidas reconocido como miembro pleno, y en el marco regional pertenecía al Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico, una suerte de embrión de OTAN del Golfo Pérsico creada, a impulso de Arabia Saudita, en febrero de 1981. Es además fundador y destacado integrante de la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEP)⁵⁵. Desde 1961-tras su independencia- Kuwait también es miembro de la Liga Árabe⁵⁶.

Economía

La importancia estratégica de este país en la región y en el mundo se ve reflejada en los siguientes números:

- El P.B.I per cápita era de 13.680 dólares, uno de los más altos del mundo.
- Sus reservas petrolíferas se calculaban en 97.100 millones de barriles –al momento de la invasión iraquí-. Su población estaba constituida por uno 2.100.000 habitantes⁵⁷. El número de trabajadores extranjeros aumentó de un 52 % en 1975 al 60 % en 1985. En junio de 1989, los extranjeros representaban el 73 % de la población.
- Su crecimiento durante los últimos años fue considerable debido a las actividades vinculadas al crudo y a la necesidad de mayor mano de obra.

⁵⁵http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R1/RIEST02.html; 17 de noviembre de 2012.

⁵⁶“*Foreign Affairs: Gulf Cooperation Council*”.Kuwait-info. Disponible en: http://www.kuwait-info.com/a_foreign_affairs/foreign_affairs_GCC.asp, 17 de noviembre de 2012.

⁵⁷ García, Miguel V. (Op. Cit.). p. 35.

- En 1975 Kuwait fue la primera nación árabe productora de petróleo que adquirió un completo control de su producción al comprar la totalidad de las acciones de la Kuwait Oil Co. Ltda., por un valor de 32 millones de libras.
- Kuwait gastaba el 5.2% de su PBN (estimado en u\$s 28.832.000.000 para 1990) en la defensa.
- Otros recursos naturales con los que contaba además del petróleo: pescado, camarón y gas natural.
- Uso de la tierra: las extensiones cultivables representan un 0,84% y las cosechas permanentes un 17%.

Sociedad

Más de la mitad de la población estaba constituida principalmente por inmigrantes de los países árabes vecinos, seguidos de aquellos procedentes de Asia, África Oriental y Europa, atraídos por las ofertas de trabajo de la industria petrolífera y de sus industrias derivadas y, además, por el sector de servicios. Si bien la densidad media de población no es muy elevada, una tercera parte de ésta se concentra en la gran área metropolitana surgida alrededor de la capital, y otro tercio habita en las ciudades petrolíferas del litoral; el resto de la población residía en los pequeños centros urbanos de las regiones centro-oriental y sudoriental. Etnológicamente la población originaria está compuesta por árabes meridionales.

La religión seguida mayoritariamente en Kuwait es la musulmana, practicada por el 85% de la población. Entre ellos distinguimos a los chiítas, que forman el 35%, los sunnitas, que suman el 45 %. Por otra parte, cristianos, hindúes, persas y otras minorías conforman el restante 20%⁵⁸.

⁵⁸En.casaarabe.es/documents/download/74; 20 de diciembre de 2012.

El conflicto

Los actores y sus intereses

Romero enfatiza que la propia existencia de Estados soberanos, sin leyes que regulen las relaciones entre ellos, y las ambiciones de poder, que es una de sus metas fundamentales, propicia la existencia de conflictos entre esos Estados⁵⁹. Los *jugadores geoestratégicos activos* en el tablero internacional son estos mismos Estados que cuentan con la capacidad y la voluntad política de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras en una medida capaz de afectar a los intereses de algún otro país. Estas unidades políticas tienen el potencial y/o predisposición para actuar con volubilidad en el terreno geopolítico acorde a sus intereses y con el objetivo de alcanzar una posición de dominio regional o global.

En este momento histórico que envuelve a la crisis y el conflicto en el golfo Pérsico, se da un importante énfasis en la concepción de que los distintos gobiernos nacionales ya no se centran en mantener la seguridad y defensa de los territorios en sí mismos sino que incorporan como un aspecto estratégico aquellos medios o recursos que garantizan el desarrollo de la población y de su economía. Jean Paul Charnay sostiene:

“La defensa no tiene pues ya como único fin el garantizar la integridad del territorio, la supervivencia de la población o la solidez de un régimen; debe asegurar la continuidad de una civilización, la adecuación de los modos de vida a la evolución industrial, la maduración y la renovación de actitudes sobre pensamientos seculares o, si se prefiere, de la estratificación social de la que proceden estos modos de vida, estas disposiciones del pensamiento y del régimen económico-político que la sostiene”⁶⁰.

Cada país presentaba un proyecto político acorde a sus intereses nacionales jerarquizados como vitales. A partir de esta definición diseñan estrategias para alcanzar sus objetivos en un mediano y largo plazo. Pueden ser de acción indirecta o directa (uso de la fuerza militar). En este último caso, la relación entre la política y la fuerza ha sido planteada por Robert Osgood: *“La justificación de la guerra limitada parte del principio estratégico fundamental, formulado ya por Clausewitz, de la necesidad ineludible de que el poder militar está subordinado a la política nacional. El principio de la primacía política es esencial al interés nacional porque el militar no tiene valor en sí mismo a no ser que esté al servicio de algún propósito nacional”⁶¹.*

Bajo esta nueva concepción de seguridad, defensa y guerra -como un instrumento de la política-, el 2 de agosto de 1990, Irak invade Kuwait. Fortalecido por el apoyo de la Organización de Naciones Unidas, Estados Unidos entra en guerra contra Bagdad el 16 de

⁵⁹Baquer, Alonso y otros.(Op. Cit.) p. 80.

⁶⁰Baquer, Alonso y otros.(Op. Cit) . p. 65.

⁶¹Baquer, Alonso y otros. (Op. Cit). p. 37

enero de 1991, con 32 aliados. Entre los principales actores con sus respectivos intereses que se analizan a continuación podemos mencionar:

- Irak
 - Estados Unidos
 - Arabia Saudita
 - Otros países
 - Bloques
 - Consejo de Seguridad de Naciones Unidas
-
- Irak⁶²:

Una multiplicidad de causas ha llevado a Saddam Hussein a invadir a Kuwait. Entre los aspectos más importantes pueden mencionarse:

a- Económicas: Tras la guerra Irak-Irán (1980-88); el primer país debía al exterior 86 mil millones de dólares: 35 mil millones correspondían a países occidentales, 11 mil millones a la URSS, más de 40 mil millones a Kuwait y a Arabia Saudita⁶³. Ese año, 1989, los ingresos de Irak por el petróleo fue de 12 y 14 mil millones de dólares, que fueron utilizados para pagar parte de la deuda externa y mantener al ejército.

Hussein necesitaba aumentar de manera rápida sus ingresos nacionales. Para eso denunció en la OPEP mediante una carta a Kuwait quien concentraba el 20% de la producción del crudo por la sobreproducción que afectaba de manera directa a los intereses iraquíes. Conjuntamente, pidió un aumento de precios en el mundo a este último organismo internacional que le fue negado.

b- Largas disputas territoriales con Kuwait: Las autoridades iraquíes acusaban a Kuwait de robar el petróleo mediante perforaciones oblicuas en territorios cuyas fronteras son difusas. El 24 de junio de 1990, Irak acusó a Kuwait de haber robado crudo por un valor de 2.400 millones de dólares del yacimiento de Rumailah, ubicado debajo de la frontera entre Irak y el Emirato de Kuwait. Este último país negó la acusación⁶⁴.

A su vez, Hussein exigía la reivindicación territorial sobre Kuwait, por tratarse de una provincia propia, como herencia del veyato de Basora, durante el Imperio Otomano. Sus reclamos comenzaron en 1961, cuando Gran Bretaña concedió la independencia a Kuwait.

⁶² Algunas causas fueron tomadas de García, Miguel V. “*Argentina en el Golfo*”. Editorial Pleamar. Buenos Aires. Argentina. 1992. P. 17-20.

⁶³ Said Aburish, “*Saddam Hussein: The Politics of Revenge*”. Bloomsbury Paperbacks. Londres. 2001.

⁶⁴ Seifert, Thomas y Werner, Klaus. “*El libro negro del petróleo*”. Le Monde Diplomatique. Buenos Aires, Argentina. 2012. p. 69-70.

En este contexto, las *alternativas estratégicas o caminos* a seguir para aumentar la recaudación parecían ser cuatro: La primera era el aumento de los precios internacionales del crudo mediante la OPEP y limitar la comercialización de Kuwait a fin de poder ampliar su comercio internacional y mantener un mayor ingreso mensual.

La segunda consistía en tomar el reclamo histórico sobre la posesión de Kuwait, su vecino más próximo territorialmente y con gran desarrollo económico sostenido. El control sobre Kuwait le daría un posicionamiento estratégico sobre una de las reservas de crudo más grandes del mundo –lo cual también influiría directamente sobre los precios internacionales- y concentraría más poder en la región siendo caracterizada como una potencia emergente en lo político, económico, militar y cultural. Otra ventaja estratégica que obtendría era la extensión de su línea de costa y, de ese modo, conseguir un puerto de aguas profundas, reduciendo su dependencia de los oleoductos con terminales de salida a Siria y Turquía. Por su parte, apoderarse de las islas de Warbah y Bubiyan, le permitirían la salida al Golfo Pérsico en cuyo lecho es casi segura la existencia de petróleo.

La tercera era ocupar los pozos de Rúmilah, controlarlos y pasar a explotar la producción de los mismos como suya. Mientras que la cuarta era invadir Kuwait y avanzar hasta ocupar parte de los pozos limítrofes de Arabia Saudita.

Frente al rechazo de su pedido de aumento del precio del petróleo y limitar la acción de Kuwait (su primera opción), Irak optó por seguir el segundo rumbo, desestimando las dos últimas alternativas. El cálculo hecho por Hussein parece haber sido errado. Ignora los cambios estructurales en los intereses, domésticos e internacionales, del principal aliado iraquí, la Unión Soviética; los intereses norteamericanos en la región -de los cuales el libre acceso a petróleo barato es el exponente más acabado- y la existencia de garantías explícitas de Washington a estados como Arabia Saudita, cuya seguridad se habría visto seriamente amenazada si Bagdad hubiese tenido éxito en retener el territorio de Kuwait y el control del 20 por ciento de la producción de la OPEP y el 25 por ciento de las reservas petroleras mundiales comprobadas⁶⁵.

- Estados Unidos

Por su parte, portavoces del gobierno como April Glaspie (embajadora de Estados Unidos en Bagdad quien se reunió con Saddam Hussein antes de la invasión) argumentaron que en el caso de estallar la guerra en Medio Oriente, Norteamérica no intervendría. A su vez, la versión oficial agregó entender que Bagdad quisiera aumentar sus ingresos por el petróleo⁶⁶. Pero los acontecimientos tomaron un rumbo distinto al declarado por sus funcionarios diplomáticos. Sus intereses económicos y

⁶⁵http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R1/R1EST02.html; 29 de octubre de 2012.

⁶⁶<http://msuweb.montclair.edu/~furg/glaspie.html>; 28 de octubre de 2012.

políticos se vieron fuertemente amenazados con el rumbo adoptado por Hussein por lo que decidió intervenir militarmente en el conflicto.

El presidente Bush puso en claro la posición de Estados Unidos en su discurso del 2 de agosto de 1990, diciendo que Estados Unidos tiene “permanentes intereses vitales” en el Golfo Pérsico. Además, la «evidente agresión» de Irak violaba la Carta de las ONU. El Presidente expresó preocupación por otras pequeñas naciones del área así como por los ciudadanos norteamericanos que vivían o trabajaban en la región. “*Veo como una responsabilidad fundamental de mi presidencia la de proteger a los ciudadanos norteamericanos*”⁶⁷.

Entre los principales intereses del país norteamericano en la región del Golfo Pérsico pueden mencionarse.

- La posibilidad de influencia para determinar un orden en mundo árabe para garantizar sus intereses principalmente de petróleo.
- Control sobre: Mar Mediterráneo, Mar Rojo, Mar Negro y Mar Caspio con sus aliados en la región y favorecidos por la caída de la URSS.
- El temor de que Irak emergiera como una potencia militar y política en la región y en el planeta.
- La posibilidad de que Irak se transformase en una potencia petrolera controlando gran parte de las riquezas mundiales y los precios internacionales. Controlando Kuwait sería el segundo país exportador de petróleo tras Arabia Saudita –aliado estratégico de Estados Unidos-.
- En lo referido específicamente al crudo, Estados Unidos importa de la región del Golfo menos de la quinta parte del petróleo y derivados que consume, pero pese a ello, la casi totalidad de esa cantidad proviene o provenía de Kuwait y Arabia Saudita.

- Arabia Saudita

Este país se encuentra en una zona estratégica y limita con Irak y Kuwait con quien mantenía algunas diferencias ideológicas y problemas fronterizos. Durante la época de Guerra Fría, fue anti-soviética y permaneció en la ideología estadounidense, mucho en parte por sus relaciones económicas debido a la venta de petróleo y por otro lado por cuestiones de defensa y seguridad nacional. Cuando sucedió la Guerra del Golfo (1990-1991), quedó demostrado que la fuerza protectora de los Estados Unidos era de suma importancia para la seguridad de Arabia Saudita, protegiendo al reino de Irak e Irán⁶⁸.

Hussein había amenazado al gobierno de Arabia Saudita con invadirlo y tomar posesión de sus riquezas naturales. Frente a este escenario y apelando a las alianzas con

⁶⁷ Washington Post, 3 de agosto de 1990.

⁶⁸ http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/cruz_t_ea/capitulo3.pdf; 23 de octubre de 2012.

los estadounidenses, el gobierno saudí permitió el ingreso de las tropas norteamericanas al país para vigilar la seguridad de la frontera norte y servir como un punto clave de ataques al líder iraquí.

- Otros países

Para la mayoría de los Estados europeos el Golfo representa la fuente por excelencia de aprovisionamiento de petróleo. Es importante para Francia, Holanda, Bélgica, Alemania y Grecia. No lo es para los dos productores europeos importantes de petróleo, Gran Bretaña y Noruega. Y lo es, en sumo grado, para importadores netos no comunitarios como Suiza y Austria. De todas formas estos países podrían contar eventualmente con la provisión petrolera del norte africano -especialmente la de Argelia- y la de la Unión Soviética, que es el mayor productor del mundo. Además, Argelia y la URSS son importantes exportadores de gas, elemento precioso para usos industriales y calefacción en el invierno europeo⁶⁹.

Japón importa prácticamente la totalidad del petróleo y derivados que consume. Cerca de las dos terceras partes de estos elementos provienen de la región del Golfo. Fue uno de los países más preocupados por una salida pacífica del conflicto en el menor tiempo posible.

Los países que formaron parte de la Alianza multinacional liderados por Estados Unidos fueron: Arabia Saudita (país clave en la estrategia militar de Estados Unidos), Reino Unido, Egipto, Francia, Siria, Marruecos, Kuwait, Omán, Pakistán, Canadá, Emiratos Árabes, Qatar, Bangladés, Italia, Australia, Países Bajos, Níger, Suecia, Argentina, Senegal, España, Bahrein, Polonia, Corea del Sur, Checoslovaquia, Grecia, Dinamarca, Nueva Zelanda, Hungría y Noruega.

Este conflicto aumentó la división entre los países del mundo árabe, ya que mientras naciones como Egipto, Arabia Saudita, Marruecos y Siria apoyaron con sus tropas a la coalición de Naciones Unidas, otras, como Jordania, Yemen, Libia, Argelia, Túnez y la OLP (Organización para la Liberación Palestina) prestaron su apoyo moral a Irak.

- Bloques

La Comunidad Europea liderada por Francia buscaba en una primera instancia una salida pacífica al conflicto ya que tenía varias colonias en la región con sus respectivos intereses políticos y económicos. Hussein intentó nombrar a Francia como mediador pero este país europeo terminó alineándose con los intereses norteamericanos.

⁶⁹<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/assets/own/analisis%20politico%202011.pdf>; 13 de diciembre de 2012.

La URSS, que atravesaba su proceso de desmembramiento terminó, apoyando los intereses de Estados Unidos y colaboró con él a pesar de que también buscó una salida no armada a la crisis. Económicamente era solvente en materia de crudo ya que es uno de los mayores productores mundiales pero una recesión mundial sí llegaría a dañarle por el faltante de ingresos financieros que le generaría.

OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo). Al respecto cabe efectuar una doble distinción: no todos los países árabes son petroleros. Algunos de ellos son incluso importadores netos como Mauritania, Marruecos, Túnez, Jordania, Siria, Líbano, e incluso Bahrein que exporta refinados pero importa la totalidad del petróleo utilizado. Por su parte, países como Egipto, Omán y Sudán producen en cantidades que no proveen a su propio consumo. Además, en la OPEP encontramos varios importantes productores no árabes, tales como Irán, Venezuela, Ecuador y Nigeria. Y dentro de ella existe la menos conocida OPAEP, Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo. La OPEP y la OPAEP son importantes actores en el juego del Golfo, pero no es válido efectuar la identificación entre dichas organizaciones y los países árabes en su totalidad⁷⁰. La Liga Árabe -organismo regional compuesto por países árabes y no árabes- condenó la invasión de Hussein y apoyó el bloqueo dispuesto por la ONU.

Conferencia Islámica quien reúne a representantes del Islam en dondequiera que la religión existe con agrupaciones importantes, no sólo en el mundo árabe sino del Islam, no apoyó las decisiones del mandatario iraquí. Además dictaminó que el movimiento de tropas de Estados Unidos hacia Arabia Saudita no violaba las normativas islámicas.

- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

Las Naciones Unidas emprendieron numerosas iniciativas para evitar la guerra, tales como reuniones con el Presidente y con el Ministro de Relaciones Exteriores de Irak y manteniendo contacto permanente con los dirigentes políticos involucrados en la crisis. A lo largo del conflicto, este organismo marcó un claro posicionamiento y apoyo a la fuerza multinacional. Mediante diferentes resoluciones pidió la liberación de Kuwait y distintas medidas destinadas a limitar el poder de acción de Hussein. Brevemente pueden mencionarse:

- *Resolución N° 660*, del 2 de agosto de 1990. Condenó la invasión iraquí y pidió la inmediata retirada del emirato.
- *Resolución N° 661*, del 6 de agosto de 1990. Impuso un embargo total al mercado internacional con Irak, con exclusión de medicinas y alimentos de carácter humanitario.
- *Resolución N° 662*, del 9 de agosto de 1990. Declaró nula y sin efecto la anexión de Kuwait, exigió la retirada de las tropas y la restauración de la soberanía kuwaití.

⁷⁰<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/assets/own/analisis%20politico%2011.pdf>(Op. Cit.); 13 de diciembre de 2012.

- *Resolución N° 664*, del 18 de agosto de 1990. Pidió la inmediata salida de los extranjeros retenidos por Hussein y que no se pusiera el peligro su vida, salud y seguridad.
- *Resolución N° 665*, del 25 de agosto de 1990. Autorizó a los países miembros al uso de la fuerza para imponer las sanciones económicas.
- *Resolución N° 666*, del 14 de septiembre de 1990. Estableció normas y procedimientos para el envío y distribución de alimentos que se considerasen “necesarios” para los sectores más vulnerables de la población civil de Irak y Kuwait.
- *Resolución N° 667*, del 18 de septiembre de 1990. Condenó el allanamiento de varias sedes diplomáticas y la detención de personal con inmunidad garantizada por las convenciones de Viena de 1961 y 1964.
- *Resolución N° 669*, del 25 de septiembre de 1990. Se instó al Comité de Sanciones a examinar las peticiones de ayuda efectuadas por países afectados por el embargo.
- *Resolución N° 670*, del 25 de septiembre de 1990. Impuso el embargo aéreo a Irak.
- *Resolución N° 674*, del 29 de octubre de 1990. Previó “medidas adicionales” en el caso de que Irak no se sometiese a las anteriores resoluciones dictadas hasta esa fecha por la ONU.
- *Resolución N° 677*, del 28 de noviembre de 1990. Condenó los intentos de Irak de alterar la composición demográfica de Kuwait y destruir su Registro Civil.
- *Resolución N° 678*, del 29 de noviembre de 1990. Autorizó el uso de la fuerza militar contra Irak si este país no cumpliera el resto de las resoluciones y no retirase sus tropas de Kuwait antes del 15 de enero de 1991.
- Durante el desarrollo del conflicto armado, cabe mencionar que las fuerzas de coalición aliadas actuaron con autorización del Consejo de Seguridad, pero no bajo la dirección o el control de las Naciones Unidas. Posteriormente, en la resolución 687, del 3 de abril de 1991, el Consejo de Seguridad estableció las condiciones de una cesación del fuego, exigió que Irak y Kuwait respetaran la inviolabilidad de la frontera, pidió que se desplegaran observadores de las Naciones Unidas, tomó medidas sobre la indemnización de los daños causados por la guerra y decidió que las armas de destrucción en masa de Irak fueran eliminadas.

Asimismo, esta última resolución estableció la *Comisión de Demarcación de la Frontera entre Irak y Kuwait*, integrada por varios representantes de Irak y Kuwait y tres expertos independientes designados por el Secretario General. En 1992, Irak dejó de participar en esta Comisión que demarcó la frontera conforme a lo acordado por ambos países en 1932 y de nuevo en 1963. En 1994, Hussein informó al Secretario General de su reconocimiento de la soberanía, la integridad territorial y las fronteras internacionales de Kuwait. Asimismo, el Consejo de Seguridad estableció una zona desmilitarizada a lo largo de la frontera y estableció la Misión de Observación de las Naciones Unidas para el Irak y Kuwait (UNIKOM)⁷¹.

⁷¹<http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm>; 2 de diciembre de 2012.

Evolución de la situación conflictiva

Luego de la invasión de Irak a Kuwait y ante la reacción de occidente y los soviéticos, se habló de un retiro iraquí del país vecino. Al tiempo, Bush anunció la intención de enviar tropas a la región; actitud que terminó con los anuncios de Hussein de que anexaba Kuwait. A esta situación se le sumaba que algunos países árabes como Egipto, Marruecos y Siria enviaron tropas al territorio saudí.

La respuesta de Hussein fue el llamamiento a una guerra santa pero los países de la región reunidos en la Conferencia Islámica se negaron a la propuesta política. Además una reunión auspiciada por el gobierno saudí en agosto de 1990, a la cual concurren cerca de 500 delegados, asumió que la presencia de tropas extranjeras en Arabia Saudita no violaba las normas islámicas, dadas las necesidades del momento, pero recalcó su carácter transitorio. Se pronunció además en contra de la legitimidad del llamado a la “guerra santa”⁷². Hussein propuso una tregua de paz, cosa que rechazó el Presidente Bush. La próxima acción del iraquí fue mejorar sus relaciones bilaterales con Irán (quien rechaza la invasión a Kuwait y el movimiento de tropas hacia la frontera de Arabia Saudita); intenta fallidamente involucrar en la contienda a los conflictos Siria- Líbano y Palestina-Israel.

Ante el fracaso de la paz propuesto nuevamente por Hussein y las reiteradas amenazas hechas a Israel, el presidente iraquí ordenó la retención y desplazamiento de ciudadanos occidentales como rehenes a los sitios estratégicos a fin de evitar un posible bombardeo a esos centros. La situación de tensión aumenta y ya internacionalmente se planificaba una intervención militar multinacional con el apoyo de la ONU. Se establecen nuevamente intentos de negociación de la crisis en la que intervienen el Secretario General de la ONU, Javier Pérez de Cuellar, y el Rey de Jordania Hussein quien se reúne con la diplomacia iraquí pero no se llega a ningún acuerdo.

Por un lado, el jueves 29 de noviembre se produjo la resolución de Naciones Unidas mediante la cual el Consejo de Seguridad, con mayoría de doce votos a favor, una abstención (China) y dos votos en contra (Cuba y Yemen), aprobó el uso de la fuerza contra Irak si no se retiraba de Kuwait antes del 15 de enero. De esta forma Estados Unidos estaría legitimando la idea del ataque a Irak no sólo como un actor unilateral, sino con el apoyo de diferentes países y más aún con el aval de la ONU. Se hizo la concesión a los soviéticos de que se intentaría resolver el asunto por todos los medios pacíficos y

⁷²<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/assets/own/analisis%20politico%2011.pdf>(Op. Cit).

contando con el foro multilateral para lograrlo, pero una vez fracasados los esfuerzos diplomáticos, cobra validez la posición de fuerza auspiciada por Estados Unidos. Hussein rechazó enérgicamente la resolución y dijo estar dispuesto para la guerra y, **sin embargo, a principios del mes de diciembre anunció la liberación de los rehenes occidentales, acto que se convirtió en un hecho de distensión cuando el mundo ya se preparaba para la guerra**⁷³. El conflicto armado ya era inevitable.

Tras distintas instancias de negociación, el conflicto en Kuwait fue escalando y pasó de la compulsión hasta llegar a la estrategia de acción por el modo directo *destrucción*. En esta última instancia, el éxito de la acción depende del empleo de los medios militares. La maniobra de la estrategia general apoya a la acción militar. **Siguiendo a Beaufre “el objetivo político de la acción sigue el objetivo estratégico que en esta estrategia y, pese a ser un objetivo para todo el potencial nacional, tiene virtual coincidencia con el objetivo estratégico militar”**⁷⁴.

Estados Unidos junto a 32 países decidieron mediante resolución de la ONU una intervención militar en la zona del conflicto en apoyo al gobierno de Kuwait. Además de los objetivos del conflicto⁷⁵, debe sumársele las maniobras de la estrategia general que está destinada a apoyar la acción militar. El desarrollo del conflicto bélico que culminó con la retirada de Irak de Kuwait se desarrolló en las siguientes tres etapas:

- a- Preparación o Escudo del Desierto.
- b- Ejecución o Tormenta del Desierto.
- c- Explotación o Tercera etapa.

a- Escudo del Desierto:

La función de esta etapa de preparación puede definirse como: “proveye medios para el desarrollo del poder militar, proporciona apoyo financiero, genera apoyos de la Opinión Pública interna y externa, se legitima la acción militar y prevé respuestas eficaces a la maniobra de la estrategia general adversaria”⁷⁶.

Esta etapa en lo militar duró cinco meses y fue la preparación logística y de implementación del embargo económico lo que les permitió a los Estados Aliados completar el despliegue terrestre, naval y aéreo, incrementar el adiestramiento, adaptarse al escenario y esperar las condiciones ambientales propicias, mientras se desarrollaban otras estrategias de desgaste dirigidas a las tropas iraquíes. En esta instancia se intentaron

⁷³ Ramírez León, José Luis. “La crisis del Golfo Pérsico”. Revista N°12 de Estudios Internacionales. Facultad de Ciencias Sociales; Departamento de Ciencias Políticas. Universidad de Los Andes. Bogotá. Colombia. Octubre- Diciembre 1990. p. 21-25.

⁷⁴ Escuela Superior de Guerra. (Op. Cit.). p. 60.

⁷⁵ Nota: Este punto será desarrollado en profundidad en el Capítulo II cuando se analizan las estrategias específicas de Estados Unidos e Irak.

⁷⁶ Escuela Superior de Guerra. (Op. Cit.). p. 60.

acuerdos diplomáticos que no cumplieron con los objetivos previstos. Rafael Bardají la define así: “*Fue dar una señal clara a Saddam del compromiso americano en la defensa de Arabia Saudita y, por tanto, disuadirle de una posible invasión de dicho país. Cuando esta amenaza se disipó al cambiar el despliegue iraquí y comenzar la fortificación de la frontera sur de Kuwait y el recambio de la Guardia Republicana con unidades regulares del ejército iraquí, la llamada operación Escudo del Desierto pudo concentrarse en la ejecución del embargo y en la construcción de la coalición*”⁷⁷.

Aquí Arabia Saudita tomó un rol protagónico al que ya se hizo referencia en varias oportunidades ya que –en alianza con Estados Unidos– será un punto estratégico clave en la planificación de las operaciones militares contra Irak. Según algunas fuentes, había 40.000 soldados del Ejército norteamericano y 220 mil aliados que se reunieron en Arabia Saudita permanecieron en la zona hasta finales de 1990.

En lo referido a la adhesión de nuevos aliados y al posicionamiento de la Opinión Pública internacional, las acciones estratégicas se mantendrían durante todo el desarrollo del conflicto con la finalidad de crear una visión compartida sobre las decisiones y medidas políticas que se llevarían adelante. Además, esta etapa sirvió para planificar la siguiente fase ofensiva. De hecho, esto último comenzó a diseñarse en el mes de agosto, pero no comenzó a materializarse hasta el 8 de noviembre, día en que el Presidente Bush autorizó aumentar los niveles de fuerza en la zona hasta el medio millón de soldados americanos.

El 29 de noviembre, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emite la resolución 678 en la que fijaba la fecha del 15 de enero como última para la retirada iraquí de Kuwait a la vez que autorizaba el empleo de todos los medios necesarios para obligar a su cumplimiento; lo que dio inicio y legitimidad a la siguiente etapa de intervención militar.

b- Tormenta del Desierto:

La guerra es “*un conflicto de violencia variable entre naciones, bloques de naciones o grupos sociales organizados políticamente que, respaldados por el empleo de la fuerza, buscan imponer o salvaguardar sus objetivos políticos o sus intereses espirituales y materiales esenciales*”⁷⁸. El conflicto armado abarcó cinco semanas y consistió en una campaña aérea llamada *InstantThunder*, una terrestre de nombre *OperationSabre* y naval estratégica que permitió la destrucción de las redes de comando, control, comunicación e inteligencia de Irak con la finalidad de aislarlos. El inicio de esta fase ofensiva fue el 17 de enero de 1991.

En lo específicamente aéreo, la operación se conformó por tres etapas diferenciadas: la primera, el ataque estratégico para neutralizar la capacidad de mando y

⁷⁷ Bardají, Rafael L. (Op. Cit).

⁷⁸ Escuela Superior de Guerra. (Op. Cit.). p. 61.

control iraquí así como para eliminar las capacidades en armas de destrucción masiva; la segunda, el ataque a las fuerzas enemigas en el teatro de operaciones kuwaití; y la tercera, el ataque a las unidades de elite iraquíes así como a la cadena logística con el objetivo de aislar las tropas enemigas en Kuwait. Todas estas fases presuponían la superioridad aérea primero y, luego, la total supremacía en los cielos⁷⁹. Fueron bombardeados Bagdad, dos centrales nucleares de Irak; todos los sistemas de alerta, defensa aérea y mando y control iraquíes; instalaciones relacionadas con desarrollos de sistemas de destrucción masiva y los sistemas de transporte y comunicación, carreteras, ferrocarril y puentes, centrales de comunicaciones y edificios públicos, entre otros.

“En total se lanzaron, en 110 mil misiones de bombardeo, más de 120 mil toneladas de explosivos sobre Irak y Kuwait. Esto implica que durante la Guerra del Golfo de 1991, cada 30 segundos despegaba una formación de bombarderos. Se lanzaron más de un cuarto de millón de bombas (3.000 sobre Bagdad). La fuerza explosiva de lo que cayó en territorio en guerra es equivalente a unas seis bombas de Hiroshima”⁸⁰. Paralelamente, Saddam Hussein lanzaba sobre Israel y Arabia Saudita misiles SCUD.

El 24 de febrero de 1991, posteriormente a que el presidente iraquí hubiera dado la orden de incendiar 660 pozos petroleros, comenzaron los enfrentamientos de artillería por tierra; la Fuerza Aérea de la Coalición realizó 1.200 ataques a la infantería y a las unidades de tanques iraquíes. Una tormenta de acero cayó sobre los iraquíes, todo un Ejército estuvo en fuga y muchos soldados no tuvieron la posibilidad de rendirse. Tanques con faldones blindados arrasaron las trincheras de las tropas iraquíes y enterraron en vida a cientos de soldados, La doctrina de quien por entonces era general de cuatro estrellas y jefe del Estado Mayor, posteriormente secretario de Estado norteamericano, Colin L. Powell, dictó: *“Si se hace una guerra, debe hacerse rápido, con una supremacía arrolladora en material y con la certeza de la victoria”⁸¹*. Este último, principio básico expuesto en RMA, llegaba a ser altamente viable dados los resultados que se iban obteniendo en el conflicto.

Al mismo tiempo, el campo de batalla presentaba la novedad de no ser la boscosa línea interalemana, sino las llanuras arenosas del Golfo, un teatro de operaciones alejado por miles de kilómetros de las bases de estacionamiento de las tropas aliadas. El despliegue dejó claramente reflejada la capacidad norteamericana de poder intervenir en cualquier escenario mundial de manera rápida y eficaz, la superioridad militar y el apoyo internacional en su accionar en cualquier parte del mundo.

⁷⁹http://www.gees.org/articulos/la_ii_guerra_del_golfo_1991_algunas_lecciones_para_la_iii_306; 27 de noviembre de 2012.

⁸⁰Seifert, Thomas y Werner Klaus. *“El libro Negro del Petróleo. Una historia de codicia, guerra, poder y dinero”*. Editorial Capital Intelectual. Le Monde Diplomatique. Buenos Aires. Argentina. 2012. p. 74.

⁸¹Seifert, Thomas y Werner Klaus (Op. Cit.). p. 75.

Es más, “la operación aliada, primero como Escudo del Desierto y luego como Tormenta del Desierto, fue también una novedad por el atisbo de la revolución militar y estratégica que se estaba calladamente fraguando: el uso de la alta tecnología, las respuestas asimétricas de cada contendiente, el uso de los SCUDS como armas de terror de masas, la cobertura mediática de la acción en tiempo real, el peso decisivo del arma aérea, la guerra sucia y el ecoterrorismo, la utilización del espacio (...)”⁸².

c- Tercera etapa: Cien horas duró el ataque terrestre con total superioridad aérea, con apoyo naval y terrestre por parte de los Aliados. Este último ataque logro la recuperación del territorio kuwaití.

Las resoluciones de la ONU⁸³

En la resolución 689, de 9 de abril de 1991, el Consejo de Seguridad, según el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, estableció la Misión de Observación de las Naciones Unidas para Irak y Kuwait (UNIKOM) con una fuerza de 300 observadores militares. Actuando según el Capítulo VII, el Consejo de Seguridad demostró que la comunidad internacional actuaría de manera decisiva si Hussein intentaba atacar nuevamente a su vecino. Para resaltar esto aún más, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, por primera vez en una operación de mantenimiento de la paz, acordaron proporcionar observadores militares.

El Consejo de Seguridad dio a la UNIKOM los siguientes mandatos:

- Controlar la zona desmilitarizada en la frontera entre Irak y Kuwait y el canal Khawr'AbdAllah.
- Impedir las violaciones de la frontera.
- Vigilar cualquier acción hostil lanzada desde el territorio de un Estado contra otro.

Según el mandato original, no tenía la autoridad o la capacidad para llevar a cabo acciones físicas para prevenir la entrada de personal o maquinaria militar en la zona desmilitarizada y los observadores militares de la misión realizaban su trabajo desarmados ya que la responsabilidad por el mantenimiento del orden público en esa zona corría a cargo de los Gobiernos del Irak y de Kuwait. La policía sólo podía portar armas ligeras. En 1993, tras una serie de incidentes en la nueva frontera demarcada entre Irak y Kuwait, el Consejo de Seguridad, en la resolución 806, de 5 de febrero de 1992, amplió las tareas de la UNIKOM para incluir la capacidad de llevar a cabo acciones físicas para prevenir o rectificar las siguientes cuestiones:

- Violaciones a pequeña escala de la zona desmilitarizada

⁸² Bardají, Rafael L. (Op. Cit). Disponible en:

http://www.gees.org/articulos/la_ii_guerra_del_golfo_1991_algunas_lecciones_para_la_iii_306,27 de noviembre de 2012.

⁸³ <http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm#unikom>; 12 de diciembre de 2012.

- Violaciones de la frontera entre Irak y Kuwait, por ejemplo por civiles o la policía
- Problemas que pudieran surgir de la presencia de instalaciones iraquíes y ciudadanos iraquíes y sus posesiones en la zona desmilitarizada en el lado de Kuwait de la nueva frontera demarcada.

Programa "petróleo por alimentos"

En 1991 el Consejo de Seguridad, preocupado por la cuestión humanitaria en el país gobernado por Hussein, ofreció a este país, a través de las resoluciones 706 de 15 de agosto de 1991, y 712, de 19 de septiembre de 1991, la oportunidad de exportar petróleo en cantidades limitadas y bajo determinadas condiciones, a fin de sufragar la compra de artículos de índole humanitaria, aunque estas resoluciones nunca se aplicaron.

Conclusiones parciales

A través de este primer capítulo se demostró la primera parte de la hipótesis y se concretó el primer objetivo de la investigación: *“Caracterizar el contexto histórico de la guerra en el Golfo Pérsico y la relevancia estratégica de Kuwait en el nuevo orden mundial”*.

El tablero internacional comenzaba a redefinirse tras la Segunda Guerra Mundial y el fin de la Guerra Fría-el planeta era testigo de fenómenos como: la caída de la URSS-y la unificación del mundo bajo un proceso de consolidación de un sistema capitalista y democrático liderado por los Estados Unidos que con su sistema hegemónico se transformaba en la primera potencia global de la historia, los inicios de la globalización y de los distintos tipos de dependencia entre países y organizaciones supranacionales, el desarrollo de la tecnología y de las comunicaciones-.Las experiencias y nuevos paradigmas que adquirió Estados Unidos (tras la carrera armamentista, la supremacía propagandística y militar) tras las disputas con la Unión Soviética se fueron construyendo en torno a varios ejes como:

- Una redefinición del término “defensa” que ya no se centraba en asegurar la integridad territorial de un Estado-nacional o de mantener un sistema gubernamental o civil sino que se amplió a “asegurar la continuidad de la civilización”. Claramente queda expuesto que defensa abarcaría a cualquier situación y/o actor que de algún modo afecte o represente una amenaza para el desarrollo de los intereses vitales del Estado.
- La incorporación del concepto de guerra limitada.
- Mayor dinamismo económico, tecnológico y militar. En este último caso la teoría RMA incorporaba la necesidad de invertir en investigación y desarrollo para generar fortalezas y oportunidades a través de las incorporaciones de nuevas herramientas comunicativas y tecnológicas aplicadas al desarrollo de la industria armamentística y en el campo de batalla. Y en lo institucional de las Fuerzas Armadas surge la promoción de un funcionamiento holístico entre las armas en las situaciones de crisis y en el teatro de operaciones.
- La supremacía económica y productiva del país que representaba un 30% del PNB mundial lo que le permitiría tener una ventaja comparativa en relación a otros países.

La relevancia estratégica de Kuwait en el mundo se centra en la posesión, extracción y comercialización del crudo. Además de la relevancia en la región ya que cuenta con salida directa al Golfo Pérsico en donde también hay reservas de petróleo. Este último insumo es básico para el funcionamiento y desarrollo de los países industrializados (como las dos crisis del petróleo) y, también, era un motor de crecimiento para este Estado árabe que no contaba con una economía diversificada. A su vez, históricamente este pequeño

emirato tuvo grandes lazos políticos con Gran Bretaña y, posteriormente, con la administración Reagan y de George Bush por los intereses de seguridad que las grandes potencias militares podrían brindarle a causa de las grandes inestabilidades en la región a cambio de algunos beneficios en torno al petróleo como también es el caso de Arabia Saudita.

Por su parte, Saddam Hussein decide en 1990 invadir Kuwait. Las causas fueron varias: una asfixia económica por las deudas adquiridas durante ocho años que estuvo en guerra con Irán, la falta de capacidad de diversificar sus mercados en torno al crudo, las ambiciones personalistas de su presidente en lo referido a convertirse en una potencia económica y militar regional y mundial. Las argumentaciones del presidente iraquí centradas en reclamos históricos y las inestabilidades políticas del régimen kuwaití fueron insuficientes para que la comunidad internacional y, especialmente, Estados Unidos decidiesen un conflicto armado. Las actividades diplomáticas y las negociaciones para una salida pacífica de la crisis y evitar la guerra fueron intensas durante varios meses y, en reiteradas oportunidades, Hussein buscó alternativas para no ir rumbo a una confrontación armada.

Por varias razones Kuwait y Estados Unidos desestimaron las propuestas de negociación. El conflicto armado ya era inevitable por lo que estos últimos dos países buscaron el apoyo internacional para ejecutar su planificación estratégica que tendría como fin último aumentar la influencia y el poder del país norteamericano en la región del Golfo Pérsico, limitar el accionar del presidente iraquí en la región y preservar los intereses económicos del resto de los países petroleros en la zona.

Las causas de lo que culminaría con un enfrentamiento armado entre la Coalición de 32 países liderados por Estados Unidos y legitimados por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas e Irak dejó expuesto algunos aspectos relevantes que, de algún modo, repercutirán en la política exterior de muchos Estados. Por un lado, la relevancia de los Recursos Naturales que son estratégicos para muchas economías que de ellos dependen para su funcionamiento -como el petróleo- y que el tema de la seguridad ya no se focaliza en un espacio territorial continental bajo el dominio de un país sino que algunos países estarán dispuestos a intervenir de modo directo y a emplear cualquier medio necesario para generar un escenario favorable acorde a sus intereses nacionales.

La Guerra en el Golfo mostró la supremacía militar norteamericana con el apoyo internacional, la velocidad y poder de adaptación a diferentes escenarios en un teatro de operaciones no convencionales, la tecnología y las comunicaciones fueron factores claros en la competitividad y ejecución de una guerra limitada. Contrariamente, el gobierno iraquí dejó visible las debilidades del país árabe como no contar con un apoyo mundial fuerte e institucionalizado, la falta de un análisis estratégico en profundidad de los intereses, objetivos y posibles escenarios de los distintos actores claves vinculados a la región como así también los delicados problemas económicos y militares producto de la extensa guerra con Irán con quien logra mejorar considerablemente las relaciones durante

el conflicto; solo por mencionar algunos. Paralelamente, las estrategias, alianzas y medios empleados por Estados Unidos dejaron expuesto el liderazgo militar y político indiscutido de este país en el mundo mientras que Saddam Hussein limitó su poder de acción en la región del Golfo Pérsico a causa de las distintas cláusulas creadas por la ONU a la que tuvo que adherir para dar como finalizada la guerra.

CAPÍTULO II: PROYECTOS POLÍTICOS Y ESTRATEGIAS COMUNICATIVAS

FINALIDAD

A través de este capítulo se expondrá el origen de las *acciones estratégicas comunicativas modernas* que surgen durante la Guerra del Golfo (1990-1991) entre Estados Unidos e Irak. Este conflicto bélico será la piedra angular para la relevancia del uso de los medios de comunicación masivos en las planificaciones estatales para el logro de los propósitos políticos del país norteamericano.

Con un escenario favorable caracterizado por el desarrollo de la globalización, la tecnología, las redes de cadenas de noticias de gran alcance en los países occidentales más una planificada estrategia propagandística –marcada por manipulación, la censura directa e indirecta y la creación de noticias, conjuntamente con nuevos actores transnacionales como la Cadena de Noticias CNN y empresas de publicidad y relaciones públicas-, Estados Unidos logra el apoyo del Congreso norteamericano y de la Opinión Pública internacional para la intervención militar en Kuwait contra Saddam Hussein y crea una nueva forma de legitimar una guerra acorde a sus intereses nacionales.

ESTRUCTURA

Con el propósito enunciado, se adopta la siguiente estructura de análisis:

Proyectos políticos y acciones comunicativas estratégicas de las partes

John H. Collins, en su obra “La Gran Estrategia” define a ésta última como “*el arte y la ciencia de emplear el poder nacional en todas las circunstancias, para ejercer los tipos y grados deseados de control sobre el oponente a través de la fuerza, amenazas, presiones indirectas, diplomacia, subterfugios y otros medios posibles de imaginar, a fin de satisfacer los intereses y objetivos de la seguridad nacional*”⁸⁴.

La estrategia militar conjunta establece que la estrategia es una pero que a los fines de un estudio es posible considerar su división en cuatro campos: **económico-político (externo e interno)**, **psicosocial**, **militar** y **científico-tecnológico**⁸⁵. Cada uno de ellos

⁸⁴http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias_8168_ESP.asp; 7 de diciembre de 2012.

⁸⁵ Escuela Superior de Guerra. (Op. Cit). p 10-11.

corresponde a un factor de poder. Se debería diseñar una estrategia sectorial por cada uno de los factores que en la práctica se articularán y actuarán de manera holística para el cumplimiento de la estrategia general y los objetivos políticos buscados por cada actor que forma parte del conflicto.

Dentro de los proyectos políticos de Irak y Estados Unidos –con sus respectivos aliados- ambos países han empleado el conflicto armado como un modo de alcanzar sus objetivos políticos estratégicos. Aquí es necesario definir teóricamente el concepto de guerra. Para Karl Von Clausewitz, *“no es solo un acto político, sino un instrumento político real, una extensión de la actividad política, una perpetración de la misma por otros medios”*⁸⁶. El propósito político es el objetivo, mientras que la guerra es el medio.

Además, Osgood sostiene este mismo pensamiento en relación al poder militar y a la política: *“el proceso debe ponderar fines y medios, coordinar medios militares y no militares y buscar el plan estratégico que permita alcanzar los objetivos de la política nacional. Para que la destrucción y la violencia de la guerra puedan ser racionalmente dirigidas hacia fines legítimos en la política nacional, las operaciones militares han de ser conducidas a alcanzar unos objetivos concretos, limitados y alcanzables”*⁸⁷.

En el capítulo anterior se analizaron las motivaciones de Irak, el posicionamiento estratégico de Kuwait y las relaciones e intereses de Estados Unidos en la región, entre otros aspectos claves. Las disputas políticas y económicas fueron los principales ejes de disputa territorial y del petróleo entre las partes beligerantes. A continuación se analizarán los objetivos específicos de la guerra y las acciones comunicativas estratégicas para lograr las metas propuestas por Bush y Hussein antes y durante el conflicto en sus respectivos proyectos políticos nacionales:

Los países que se analizarán a continuación son los que tuvieron un mayor protagonismo internacional en el conflicto; ellos son:

- Estados Unidos
- Irak

⁸⁶Clausewitz, Karl Von. *“De la Guerra”*. Ediciones Libertador. Buenos Aires, Argentina. 1997. p. 32.

⁸⁷Osgood.Op. Cit.

Estados Unidos

“La hegemonía es algo tan viejo como la humanidad. Pero la actual supremacía global estadounidense se destaca por la rapidez con la que ha surgido, por su alcance global y por la manera en que se ejerce. En el transcurso de un solo siglo, los Estados Unidos se han transformado a sí mismos –y han sido transformados por las dinámicas internacionales- de tal manera que un país que estaba relativamente aislado en el continente americano se ha convertido en una potencia con unas capacidades de acceso y de control mundiales sin precedentes”- Zbigniew Brzezinski (1997).

Objetivos estratégicos en el conflicto

Al comprometer a los EE.UU. en la Guerra del Golfo, el Presidente George Bush estableció cuatro objetivos:

- Hacer retirar las fuerzas iraquíes de Kuwait.
- Restaurar el gobierno legítimo de Kuwait.
- Proteger de Irak a Arabia Saudita y otros estados del Golfo (lo que implícitamente garantizaba el flujo de petróleo desde el Golfo Pérsico).
- Proteger a los ciudadanos norteamericanos en el exterior.

De acuerdo con la orden de operaciones, los *objetivos militares* en la Operación Tormenta del Desierto eran:

- Atacar a la conducción político/militar iraquí y a su comando y control.
- Conquistar y mantener la superioridad aérea.
- Cortar las líneas de abastecimiento iraquíes.
- Destruir la capacidad química, biológica y nuclear de Irak.
- Destruir las fuerzas de la Guardia Republicana.
- Libertar a Kuwait.

Objetivos y acciones comunicativas estratégicas

Dentro de lo que abarca el factor psicosocial de la planificación política en general, la comunicación es central para el análisis, el diseño y la puesta en marcha de acciones destinadas a alcanzar los propósitos buscados. *“Los objetivos son siempre psicológicos y se relacionan con la actitud que se quiere lograr; la actitud es el fin en sí mismo, por lo general siempre es parcial dentro de la estrategia general. Para lograr las metas, por lo general se parte de un hecho o situación concreta para crear una imagen que permita producir un cambio de actitud en el público al que se destina el*

mensaje”⁸⁸. Dentro de su planificación estratégica, el rol activo de la comunicación antes y durante el conflicto es una pieza clave. Puede decirse que el gobierno de Bush y sus aliados estratégicos de diferente naturaleza—otros países como Kuwait, los medios de comunicación masivos y agencias de publicidad y relaciones públicas- llevaron adelante distintas acciones comunicativas estratégicas articuladas para crear el consenso necesario con la finalidad de cumplir con sus metas comunicativas y-en consecuencia-dentro del conflicto. Dichos objetivos fueron:

- Lograr la aprobación de la comunidad internacional y de los ciudadanos norteamericanos -particularmente del Congreso-para una intervención militar. En el primer caso necesitarían desde el apoyo logístico en las operaciones militares hasta las resoluciones de la ONU. En lo referido a su sociedad y al Poder Legislativo;era indispensable el respaldo políticos de plan diseñado por la administración Bush que abarcaba cuestiones como la aprobación del presupuesto correspondiente, la adhesión del resto de la población a los argumentos gubernamentales sobre Hussein como “*la justificación de las medidas necesarias para evitar las violaciones a los Derechos Humanos con el fin de mantener la paz mundial*”, entre otras cuestiones.

A partir de estas metas, las estrategias se focalizaron en aprovechar los avances de la tecnología y de las comunicaciones en las cuales su país era un líder internacional en lo referido al alcance y concentración del mayor flujo de circulación de la información. A ello deberá sumársele el desarrollo que ya venían teniendo las agencias de publicidad que trabajaban para diferentes Estados en la mejora de la imagen y las relaciones globales. Estos dos novedosos actores –medios de comunicación y agencias de relaciones públicas- jugaron un rol trascendental durante el conflicto en la construcción hegemónica del poder estadounidense en el planeta.

Uso de medios de comunicación de Estados Unidos

El periodismo es el ramo profesional dedicado a buscar, producir y difundir la información que necesita y exige la Opinión Pública nacional e internacional; sea prensa, radial, televisiva u on line, desempeñan un rol fundamental en la sociedad actual. “*Por su parte, una noticia ya no tiene límite de tiempo-espacio, puesto que un hecho local se puede transformar rápidamente en un mensaje que llega al conocimiento de todo el planeta. Es decir que hay una internacionalización de la comunicación. De esta manera, gran parte de la población mundial se constituye en testigo, expresa opiniones y, en cierta manera, se siente partícipe de fenómenos que ocurren a decenas de miles de kilómetros de su residencia*”⁸⁹. A comienzos de la década del noventa, el gobierno de George Bush (padre) consideró a la comunicación como un medio o vector estratégico para la proyección mundial de su país acorde al escenario internacional de los medios de

⁸⁸ Fuertes, Rodolfo Víctor. “*Factor Psicosocial*”. Centro Ficch. Buenos Aires, Argentina. 2006. p. 61.

⁸⁹ Cnel. Magnotta, Hugo y otros. “*Estrategia comunicacional: El corresponsal de Guerra*”. La Revista de la Escuela Luis María Campos. Buenos Aires, Argentina. Nro. Julio-septiembre 2001. p. 5.

comunicación vigente. El desarrollo de la tecnología, el alcance mundial de la información a través la televisión y de agencias de noticias permitieron que tanto el público estadounidense como el resto del mundo fuesen testigos directos del conflicto bélico.

Dentro de lo que es la planificación estratégica de la comunicación es necesario hacer la siguiente distinción: por un lado está el uso de los medios de comunicación masivos y, específicamente el rol de la prensa que destina los mensajes al público en general. En este punto quedan incluidos aspectos como la manipulación de información, la creación de noticias, la omisión de información trascendental y el uso de los periodistas empotrados en las mismas tropas militares en el campo de batalla; solo por mencionar algunos aspectos que se desarrollarán en el siguiente punto.

Por otro lado están las operaciones psicológicas que son gestiones destinadas exclusivamente a las tropas dentro del mismo teatro de operaciones. *“En la realización de operaciones psicológicas militares, los comandantes utilizan diversas técnicas tales como la diseminación de información por medio de altavoces y el lanzamiento de volantes, con el objetivo de generar una fuerza multiplicadora en los efectos psicológicos de las Fuerzas Armadas opositoras sin tener que incrementar su número de efectivos. Los que conceptualizan las operaciones psicológicas no tratan con la radio internacional, la televisión o el cuerpo de periodistas. Para propagar sus ideas tienen que ingeniarse sus propios medios de comunicación”*⁹⁰. A partir de esta distinción se exponen los siguientes ejes temáticos: Planificaciones estratégicas en y de los medios de comunicación y operaciones psicológicas militares.

Para un mejor análisis en la Planificación Estratégica Internacional del uso de los medios de comunicación para la construcción hegemónica del poder por parte de Estados Unidos y Kuwait⁹¹, se desglosan los puntos que a continuación se presentan:

- Preparación mediática para el conflicto armado.
- Cobertura mediática en la Guerra del Golfo.
- “Guerra sin víctimas”.

⁹⁰<http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html>; 2 de diciembre de 2012.

⁹¹ Muchas de las acciones estratégicas utilizadas para esta planificación también serán puestas en marcha dentro de las operaciones psicológicas. Como se presentará más adelante, tanto los medios de comunicación masivos como soldados se informaban sobre la evolución del conflicto por lo que transmitía la cadena de noticias CNN como así también recibieron los mismos libros que creó H&K sobre las supuestas violaciones a los Derechos Humanos que había cometido Saddam Hussein.

- Preparación mediática para el conflicto armado

“El gobierno kuwaití desarrolló una campaña de propaganda para manipular al pueblo americano y conseguir que aceptara la Guerra del Golfo; la Administración Bush utilizó esta campaña para promocionar sus objetivos. Hill & Knowlton organizaron exposiciones fotográficas sobre las atrocidades iraquíes exhibidas en Naciones Unidas y en el Congreso estadounidense y que fueron difundidas ampliamente por televisión. También ayudaron a que refugiados kuwaitíes narraran historias de torturas, patrocinados por el Congreso y prepararon videos y materiales de edición para los medios”- (Kellner, 2011; 222).

En cualquier planificación estratégica –más aún durante un conflicto- la política de comunicación gubernamental, los razonamientos con los que se justifique la intervención y el grado de adhesión a la causa que presenten los medios son fundamentales para cualquier actor implicado en el conflicto –más específicamente si se trata de un Estado-. Para hacer viable estas cuestiones se requiere un período progresivo de trabajo ideológico previo al primer disparo.

Las modalidades para instaurar la agenda acorde a una realidad inexistente o en muchos casos- conocida pero no mediatizada por los medios y/o los países, pueden constar de varios mecanismos. En este diseño, la importancia de la prensa radica en que es el vínculo entre las acciones políticas internacionales de las elites gubernamentales y el público. *“Las personas que habitualmente siguen las noticias sobre asuntos mundiales no poseen un marco interpretativo o conceptual que les permita desarrollar una evaluación crítica. Los lectores del periódico, o la audiencia de los medios electrónicos, toman los discursos de las elites como referencia para sus propias interpretaciones sobre sucesos internacionales. Esta dependencia provoca que el público sea más sensible a los discursos de las elites y de la prensa”⁹².*

Acorde a los intereses de cada país, los actores pretenden que cierta información de determinados hechos –considerados estratégicos- se difunda o no de manera masiva ya que podrían afectar negativamente la imagen y la aceptación social de determinados dirigentes. Para cumplir con este propósito el Informe Mac Bride plantea que hay varios modos de deformar la descripción general de situaciones y acontecimientos. Estos acontecimientos quedan de manifiesto cuando⁹³:

⁹² <http://revistacmc.espm.br/index.php/revistacmc/article/viewFile/122/119>; 13 de diciembre de 2012.

⁹³ Mc Bride, Sean y otros. “Un solo mundo, voces múltiples”. UNESCO. Fondo de Cultura Económica. México. 1978.

- a) Se da la preeminencia a unos acontecimientos que no tienen una importancia real o cuando se mezclan con hechos realmente importantes otros acontecimientos superficiales e intrascendentes.
- b) Las noticias consisten en trozos y fragmentos y se presentan como un todo, o cuando se ensamblan unas verdades parecidas para dar la apariencia de una verdad completa.
- c) Se presentan los hechos de modo tal que impliquen una interpretación errónea, resultando las conclusiones implícitas que deduce el público favorable a intereses concretos.
- d) Se describen los acontecimientos de modo tal que suscitan dudas o temores sin fundamento o exagerados, con la intención específica de condicionar la acción subsiguiente de los individuos, o incluso de comunidades enteras o de gobiernos.
- e) Se silencian hechos o acontecimientos presuponiendo que carecen de interés para el público.

Durante la crisis en el Golfo Pérsico, estos enunciados manejados desde el Ministerio de Defensa norteamericano se combinaron de diversas maneras. La puesta en marcha de modo simultáneo de este conjunto de acciones generó una reacción de adhesión en el público que era lo buscado por la Casa Blanca. Las actividades abarcaron desde la creación de noticias que nunca sucedieron hasta las censuras, la omisión e información de noticias sin contenidos reales. Goebbels, estratega de propagandas de guerra de Hitler, sostenía que *“cuesta muchísimo montar debidamente el noticiario cada semana y convertirlo en efectiva arma propagandística pero este trabajo vale la pena, ya que millones de personas sacan del noticiario su mejor visión de la guerra, sus causas y sus efectos”*⁹⁴. También creía que aportaban “pruebas” para muchas de las aseveraciones de las propagandas.

En respuesta a la invasión iraquí a Kuwait, a comienzos de 1990, el gobierno estadounidense empezó de inmediato a elaborar un discurso para construir un consenso para la intervención militar. Posteriormente, se focalizó en la creación de una única salida de carácter militar para la crisis, donde los medios oficiales. Cuando la Administración Bush realizó un despliegue de tropas masivo en la región, los medios oficiales aplaudieron estas acciones y se convirtieron en conductos para conseguir el apoyo nacional y mundial para las políticas de Estados Unidos.

Goebbels expone que *“para que la propaganda sea percibida por los públicos a los que va destinada debe suscitar el interés y, además, debe ser transmitida a través de un medio de comunicación que llame poderosamente la atención”*⁹⁵. La globalización, la transnacionalización de las empresas de comunicación y el acceso a la tecnología de la información de distintas personas en diferentes partes del mundo como de Estados Unidos fueron blanco del diseño de esta estrategia de comunicación con gran impacto emocional.

⁹⁴ Citado por Fuertes, Rodolfo Víctor (Op. Cit.). p. 162-165.

⁹⁵ Citado por Fuertes, Rodolfo. (Op. Cit). p. 164.

Se logró despertar un efecto negativo en gran parte del mundo en torno a la imagen del presidente iraquí y de su ejército.

Un ejemplo para ganarse el apoyo de la ciudadanía fue la falsa noticia de las incubadoras en donde se crea una mentira respecto a un supuesto hecho noticioso que contó con el apoyo de portavoces del Pentágono, especialistas y políticos a través de sus discursos en complicidad con medios masivos de comunicación que difundieron dicha información. El 10 de octubre de 1990, el congresista demócrata Tom Lantos y el republicano John Porter organizaron una conferencia de prensa en la que el Grupo Congresional pro Derechos Humanos expuso frente al Congreso de Estados Unidos. El momento culminante de esa "audiencia" fue durante el testimonio de una joven kuwaití de 15 años, conocida como Nayirah. Se anunció que no se iba a divulgar su apellido por temor a represalias contra su familia. Llorando, ella dijo que vio personalmente a los soldados iraquíes sacar 312 bebés de las incubadoras. A su vez, para fortalecer la credibilidad de lo expuesto, un hombre sale testificando “*que él mismo enterró a 14 bebés recién nacidos que habían sido sacados de las incubadoras*”⁹⁶.

El discurso de la joven conmocionó a la opinión pública -justo en medio de una ola de grandes manifestaciones contra los preparativos de guerra y cuando, de acuerdo a las encuestas, había una fuerte oposición al conflicto armado-. No se hizo referencia en ninguna oportunidad a que Lantos y Porter también eran copresidentes de dicho organismo que tenía su sede en el mismo edificio de la agencia Hill & Knowlton (H&K) en Washington -ideóloga de esas acciones estratégicas-.

El 10 de octubre -durante el comienzo de la guerra- los medios repitieron constantemente el relato de "los bebés sacados de las incubadoras". Hasta se oyó en un debate de las Naciones Unidas y el presidente Bush lo repitió en un discurso a la nación en enero -poco antes de lanzar los bombardeos sobre los soldados iraquíes-. Recién el 6 de enero de 1992, un artículo de opinión de *The New York Time*, escrito por John McArthur revelaría quién era realmente la muchacha. Nayirah pertenecía a la familia real kuwaití; de hecho, su padre era Saud Nasir al-Sabah, el embajador de Kuwait en Estados Unidos, y él estuvo en el salón durante las declaraciones. Tampoco se dijo que Laurie Fitz-Pegado, la vicepresidenta de H&K, preparó y ensayó el testimonio. Después, incluso los investigadores kuwaitíes confirmaron que estas declaraciones eran falsas. Pero “*para cuando se supo la verdad, Estados Unidos ya había lanzado su ataque y matado a 200.000 iraquíes*”⁹⁷.

La falsa noticia de las incubadoras fue elaborada por la mayor compañía publicitaria y de relaciones públicas del mundo que trabajaba en ese tiempo para el gobierno kuwaití (H&K). Esta empresa usó a sus contactos del gobierno estadounidense

⁹⁶<http://www.11-septiembre-2001.biz/saddam.kuwait.html>; 2 de noviembre de 2012.

⁹⁷Stauber, John y Rampton, Sheldon. "Los residuos tóxicos son muy saludables: Mentiras, malditas mentiras y la industria publicitaria". Common Courage Press, Estados Unidos. 1995.

–tanto demócratas y republicanos como el director de la oficina de Washington, Craig Fuller, quien era amigo personal y asesor del presidente George W. Bush y fue su exjefe de gabinete- para poner en marcha la planificación política del gobierno kuwaití y su aliado Bush. Entre los antecedentes de esta empresa pueden mencionarse las denominadas cirugías cosméticas de las dictaduras como las de Kuwait: entre sus clientes estaban los gobiernos de Indonesia y Turquía⁹⁸. Stauber y Rampton definen dicho acto: “*todo gran evento propagandístico necesita lo que los periodistas llaman “gancho”; algo que provoca una fuerte reacción emocional y hace que la noticia no se olvide. En el caso de la Guerra del Golfo el “gancho” lo inventó H&K*”⁹⁹.

Asimismo, Douglas Kellner sostiene: “*Durante semanas, reportajes, comentarios y análisis privilegiaron la solución militar a la crisis, sirviendo como vehículo propagandístico para el aparato militar y de seguridad nacional estadounidense, que se encontraba ante recortes severos de presupuesto justo al filo de la invasión. No hubo ningún debate televisivo importante sobre las consecuencias tan peligrosas de la respuesta militar masiva de Estados Unidos a la invasión iraquí, o sobre los intereses y políticas a los que servía la intervención militar. Los críticos de la política estadounidense estuvieron, en gran medida, ausentes de la información que dieron los medios oficiales de la crisis y apenas hubo algún análisis que se apartara de las tesis presentadas por la Administración Bush*”¹⁰⁰.

A su vez, en lo vinculado a la temática de los mensajes que se publicaron es necesario considerar que “*la maquinaria de propaganda de EEUU, junto con el fundamentalismo de sus dirigentes, creó una línea ideológica del bien y del mal, y demonizó al resto del planeta*”, según Tamames y a su vez agrega que “*el eje del mal sólo contempla coyunturas estratégicas o geopolíticas que interesan a los poderosos, no justicia social ni defensa de los Derechos Humanos*”¹⁰¹. A estos contenidos hay que agregarles las declaraciones vinculadas a que el ejército árabe era el cuarto más poderoso del mundo y que el régimen de Hussein tenía armas de destrucción masiva que serían usadas en contra de la población civil. Sobre estos temas se focalizaron los contenidos de las acciones comunicativas vigentes durante el conflicto en Kuwait (1990-1991).

La construcción mediática de la imagen que se estaba creando de Hussein dejaba excluida cualquier posibilidad de una salida diplomática al conflicto y que la única posibilidad de buscar una solución era una intervención militar. Kellner sostiene:

“*La retórica de la violación y penetración iraquíes se utilizó desde el principio de la crisis y a lo largo de toda la guerra. Los medios demonizaban al Gran Saddam Hussein y su armamento químico, así como sus misiles, que podían llegar a El Cairo o Tel Aviv. Su mismo nombre se pronunciaba como Sad-dam, evocando sadismo y*

⁹⁸http://ar.fotolog.com/la_gran_farsa/45297236/#profile_start; 1 de diciembre de 2012.

⁹⁹Stauber, John y Rampton, Sheldon. (Op. Cit).

¹⁰⁰Kellner, Douglas. “*Cultura mediática: Estudios culturales, identidad y política entre lo moderno y lo posmoderno*”. AKAL, Estudios Visuales. Edición Madrid; España. 2011. p. 213.

¹⁰¹http://www.adital.com.br/site/noticia_imp.asp?cod=34045&lang=ES; 12 de diciembre de 2012.

*condena; y Ho-dom, evocando la sodomía. Al emplear esta retórica racista y sexual, Bush afirmaba que Estados Unidos fue a una guerra contra el “caos oscuro” de un “dictador brutal” según la “ley de la selva” y que “violaba sistemáticamente” a un “vecino pacífico”*¹⁰².

Los medios de prensa reflejaban el apoyo del mundo hacia Estados Unidos para frenar a un tirano invasor con pretensiones de conquistar todo el mundo árabe. El presidente Bush se ocupó de que las corporaciones mediáticas transmitieran a la Opinión Pública que la intervención era de todos los gobiernos civilizados; no sólo la de él. De allí en más, las gráficas lo mostraban junto a Gorbachov –gobernante ruso-, Margaret Thatcher y con otros líderes. En todos los casos recibieron su apoyo¹⁰³.

Arabia Saudita y los falsos argumentos¹⁰⁴

En los primeros días de la “crisis del Golfo”, la Administración Bush llevó a cabo una campaña de desinformación mediante el control y la manipulación de las fuentes de información. La finalidad era lograr la legitimación del envío de tropas norteamericanas a la frontera saudí -objetivo que fue ampliamente logrado-. Durante la primera etapa de la crisis, el gobierno estadounidense declaraba que Hussein movilizaba una gran cantidad de tropas en la frontera saudí con la intención de invadirla y tomar el control de los principales pozos petroleros de Medio Oriente. Investigaciones posteriores revelaban que esas no fueron las intenciones reales del líder iraquí como tampoco había tales tropas necesarias para una real invasión.

La campaña de desinformación que legitimaba el envío de tropas norteamericanas a Arabia Saudita comenzó a funcionar a través del *Washington Post*, el 17 de agosto de 1990 -el mismo día que Bush anunciaba el movimiento de tropas iraquíes hacia Arabia Saudita-. En el artículo de portada de Patrick Tyler, el medio afirmaba que durante los días previos se había producido un encuentro entre el funcionario estadounidense Joseph Wilson y Hussein en el que este último se había mostrado beligerante, afirmando que Kuwait era parte de Irak, que no había negociación posible y que invadiría Arabia Saudita si impedían el paso de un gasoducto que transportaría en petróleo iraquí por territorio saudí hasta el Golfo y que la sangre americana mancharía la arena del desierto si Estados Unidos enviaban tropas a la región. Los informes reales que se difundieron al tiempo afirmaban que la situación era totalmente opuesta: *“Hussein se había mostrado cordial, amable, con la voluntad de una negociación al conflicto y que no era su voluntad invadir al resto de sus vecinos. Sin*

¹⁰²Bleiffus, Joel. *“The First Stone”*. In These Times. Pág. 20-26. Marzo de 1991. Citado por Kellner, Douglas. (Op. Cit.) p. 223.

¹⁰³Dinolfo, Gustavo Andrés. *“Manejo de prensa en dos conflictos armado”*. Manual de Informaciones. Vol. XLV. N°2. Buenos Aires, Argentina. Abril-Junio 2003. p. 19.

¹⁰⁴ Nota: En este punto se toma el estudio realizado sobre los medios de comunicación de Kellner, Douglas. *“Cultura mediática: Estudios culturales, identidad y política entre lo moderno y lo posmoderno”*. AKAL, Estudios Visuales. Edición Madrid; España. 2011. p. 215.

embargo, la historia del Post fue emitida por las cadenas noticiosas, por latelevisión por cable y la prensa, dando la imagen de que no había posibilidad para una salida diplomática y que era necesario adoptar una acción contundente para proteger a Arabia Saudita de los agresivos iraquíes. Esta historia, legitimada por el envío de tropas estadounidenses al Golfo, proporcionaba una justificación para el envío de tropas de Bush a la región”¹⁰⁵.

El mismo diario editorializó en varias partes del ejemplar la necesidad de ir a la guerra bajo las mismas causas expuestas en su tapa. Un ejemplo de lo escrito por su columnista Hoagland: “*Saddam Hussein ha ido a la guerra para obtener el control de los campos de petróleo de Kuwait y, en último lugar, de Arabia Saudí. Los Estados Unidos deben utilizar una fuerza militar convincente contra el dictador iraquí para salvar los campos de petróleo y preservar la influencia americana en Oriente Medio*”¹⁰⁶. Este profesional de la comunicación recibió el premio Pulitzer por este tipo de columnas que llevaron a la guerra en el Golfo. Otros discursos con el mismo posicionamiento a favor de la guerra y del envío de tropas son: McGrory (Washington Post); Judy Woodruff (PSB) y Robert McFarlane (consejero de seguridad que concurría a debates en cadenas televisivas de distintas índoles).

La desinformación y las propagandas fueron los vehículos para legitimar el envío de tropas norteamericanas a Arabia Saudita ya que elaboraron una imagen y un claro posicionamiento en los ciudadanos sobre las intenciones de invasión de Hussein y de la supuesta gran cantidad de tropas ubicadas en la frontera. Esta versión del Pentágono declaraba que había cerca de 100 mil tropas iraquíes en la zona de los saudíes. El reportero del *St. Petersburg Times*, Jean Heller, publicó dos artículos (30 de noviembre y 6 de enero) donde sugería que las fotos por satélite indicaban muchas menos tropas de lo que afirmaba Bush¹⁰⁷.

En su momento la cadena ABC había adquirido las imágenes satelitales soviéticas a la empresa Soyuz-Carta que no usó y que, posteriormente, el periodista Heller compró. Allí debían verse reflejadas las declaraciones de los funcionarios de norteamericanos. Dos expertos en satélites que habían trabajado anteriormente para el gobierno de los Estados Unidos no pudieron encontrar evidencias de la supuesta concentración militar. “*El Pentágono continuó diciendo que los chicos malos estaban allí, pero nosotros no vemos nada que indique una fuerza iraquí en Kuwait, ni siquiera un 20% de lo que afirmaba la administración*”; dijo Peter Zimmerman, quien sirvió a la U.S. Army Control and Disarmament Agency durante el mandato de Reagan¹⁰⁸.

“Los activistas por la paz y la prensa alternativa lucharon contra el despliegue y a favor de enviar una fuerza de paz de Naciones Unidas a la zona, en vez de una fuerza militar estadounidense masiva, pero esta postura no se escuchó en los medios

¹⁰⁵Kellner, Douglas. (Op. Cit). p. 215.

¹⁰⁶ Washington Post; 7 de septiembre de 1990.

¹⁰⁷ Artículo del 6 de enero, reeditado en *In These Times*, 27 de febrero de 1991. p. 1 y 2.

¹⁰⁸ Heller, Jean. *In These Times*, 27 de febrero de 1991. Estados Unidos. p. 2.

oficiales”¹⁰⁹. Estas últimas corporaciones de comunicación no le dieron visibilidad a otras voces que no estuviesen a favor del conflicto armado para un desenlace del conflicto en el Golfo Pérsico. Un estudio presentado por el grupo de vigilancia FAIR arrojaba los siguientes datos sobre el tratamiento de noticias opuestas a la guerra durante los primeros cinco meses de la crisis¹¹⁰:

- ABC dedicó un 0,7% de su información periodística.
- CBS un 0,8%.
- NBC un 1,5% o 13,3 minutos para todas las historias de protestas, organizaciones pacíficas, objetores de conciencia y disidentes religiosos.
- De los 2.855 minutos que dedicó la televisión, apenas el 1 por 100 analizaba la oposición popular a la intervención militar estadounidense en el Golfo.

H&K y RendonGroup

Jimmy Hayes -congresista de Estados Unidos a favor de la guerra- estimó que Kuwait financió a más de 20 empresas antes y durante el conflicto bélico. Entre una de ellas se encontraba el Grupo Rendon (una agencia de H&K), que recibió un anticipo de 100.000 dólares por mes para trabajar con los medios, y Neill& Co., que recibió \$ 50.000 por mes para presionar al Congreso. Sam Zakhem, ex embajador de EE.UU. recibió \$ 7,7 millones de dólares por el diseño de publicidad y actuó a través de dos organizaciones: la "Coalición para los estadounidenses en riesgo" y el "FreedomTask Force" quienes elaboraron e insertaron en la televisión noticias y especialistas a favor del conflicto armado. Y, a su vez, colocaron anuncios y publicidades en los periódicos y oradores disponibles para apoyar la guerra¹¹¹.

H&K se constituyó en la mayor organización de capitales extranjeros siempre dirigida a manipular a la opinión pública estadounidense. Nueve días después de que el ejército de Saddam Hussein entrase en Kuwait, el gobierno del emir aceptó financiar un contrato en el que esta empresa representaría "Citizensfor a Free Kuwait" (CFK). Durante los próximos seis meses, esta última organización recibió una financiación de 17.861 dólares por parte del gobierno de Kuwait.

Para gestionar acciones sobre los medios de noticias, H&K estuvo dirigido por Frank Mankiewicz, cuyos antecedentes incluyen servicio como secretario de prensa y asesor de Robert F. Kennedy y George McGovern, seguido de un período como presidente de la NationalPublic Radio. Bajo su dirección, H&K había organizado cientos de reuniones, sesiones informativas, llamadas y correos dirigidos a los editores de periódicos y otros medios de comunicación.

¹⁰⁹Fair, Press Release, enero de 1991.

¹¹⁰Fair, (Op. Cit).

¹¹¹Arthur E. Rowse, Arthur E. "Flacking por el Emir",*TheProgressive*, Estados Unidos. Mayo, 1991, p. 22.

La gama de técnicas empleadas por esta empresa fueron varias. Entre las que se pueden mencionar están¹¹²:

- Conferencias de prensa a gran escala que mostraron la tortura y otros abusos cometidos por los iraquíes.
- Distribución de decenas de miles de camisetas y pegatinas en los campus universitarios de todo EE.UU.
- Organización de entrevistas con los medios para visitar kuwaitíes.
- La creación de celebraciones como National Día Libre Kuwait, Día Nacional de Oración (de Kuwait) y el Día Nacional de Estudiantes de la información.
- La organización de actos públicos promoviendo el conflicto armado.
- Creación de cartas de rehenes liberados destinados a medios de comunicación masivos.
- Distribución de comunicados de prensa y carpetas de información.
- Comunicación directa con los políticos de todos los niveles de decisión.
- Producción de un programa de radio nocturno en árabe en Arabia Saudita.
- Publicación y difusión de un libro de 154 páginas sobre las atrocidades iraquíes titulado “*El rapto de Kuwait*”. Se hicieron miles de copias y fueron distribuidos entre los medios de distintas parte del mundo (entre ellos el *Wall Street Journal* que era considerado uno de los medios de comunicación más influyentes en la sociedad norteamericana). La embajada de Kuwait, también dio 200.000 unidades del ejemplar para su distribución a las tropas estadounidenses.
- Hill & Knowlton produjo decenas de comunicados de prensa en video a un costo de más de medio millón de dólares.

Otros grupos empresarios contribuyeron a la estrategia de la agencia de relaciones públicas de los gobernantes de los países que vieron agredidos y afectados sus intereses vitales -directa e indirectamente- por las acciones de Saddam Hussein. A lo largo de la campaña, el Grupo Wirthlin fue realizando encuestas diarias de opinión para ayudar a Hill & Knowlton a medir el impacto emocional de la Opinión Pública en relación a las acciones comunicativas ya ejecutadas. El propósito fue identificar los temas y consignas considerados más eficaces para promover el apoyo a la acción militar de EE.UU.

El 17 de enero de 1992, la cadena ABC reveló que esta agencia de publicidad encargó una investigación de “grupos de debates”, que consistía en reunir a un conjunto de personas para averiguar qué los ponía nerviosos o los enfadaba. El conjunto de personas señaló con fuerza a las historias de atrocidades iraquíes de los bebés. Este mismo día también salía a la luz en este medio de comunicación, que se reconocían las mentiras del profesional de la salud que también había declarado como la falsa enfermera que “había enterrado a catorce neonatos que los soldados iraquíes habían sacado de las incubadoras”. Asumió este hombre frente a la prensa que era un dentista y que nunca revisó a nadie y no tenía forma de saber si existían bebés muertos o no.

Una vez concluida la guerra Wirthlin-ejecutivo DeeAlsop- demostró cómo los estudios de audiencia se utilizaron incluso para adaptar físicamente la ropa y el peinado del embajador de Kuwait para que pareciera más simpático a las audiencias de televisión.

¹¹²<http://www.prwatch.org/books/tsigfy10.html>; 3 de diciembre de 2012.

Wirthlin explicó que identificar los mensajes que realmente resuenan emocionalmente en el pueblo estadounidense. El tema que afectó la más profunda fibra emocional fue *"el hecho de que Saddam Hussein era un loco que había cometido atrocidades incluso contra su propio pueblo, que tenía un enorme poder de hacer más daño, y debía ser detenido"*¹¹³.

Creación de visión unificada sobre el conflicto

Uno de los hechos relatados sobre el hospital de Kuwait del punto anterior- sumadas a otras acciones estratégicas comunicativas- impactó de tal forma en la opinión pública que influyó de manera determinante en el apoyo de los congresistas a la confrontación armada contra Hussein. Se trató la "noticias" en un foro internacional de la ONU y dos días después esta organización aprobó la intervención militar. Cuando los iraquíes abandonaron Kuwait, miembros de la Organización Mundial de la Salud llegan a dicho hospital y no observaron daño alguno. Las incubadoras estaban en su sitio. A su vez, preguntaron al personal que había sucedido y dicho hecho jamás había tenido lugar. *"Amnistía Internacional quien había realizado la denuncia, la retira y la niega. Médicos de distintas nacionalidades que estuvieron en Kuwait durante la ocupación también niegan que se hubiese producido un hecho así"*¹¹⁴.

En efecto, dicen que una guerra no empieza con la primera bala sino mucho antes, en la mente de las personas. Como puede analizarse ello pudo lograrse mediante la creación, las omisiones de informaciones relevantes para comprender un conflicto, el ocultamiento de datos, señalando rápidamente el enemigo a perseguir e incluso caricaturizándolo con definiciones negativas en las construcciones discursivas (noticias y declaraciones) que circulaban en EE.UU y en el mundo.

Todas las acciones y declaraciones del gobierno de Bush comenzaron a lograr que la Opinión Pública mundial y nacional adhirió a sus mismos objetivos políticos. El 26 de agosto de 1990 las cadenas televisivas y gráficas más importantes de Estados Unidos transmitieron constantemente la resolución del Consejo de Seguridad en donde se autorizaba el envío de tropas a Kuwait. Cuando la prensa comenzó a coincidir con los objetivos políticos del gobierno, ésta le brindó su apoyo. En consecuencia, se suavizaron las relaciones entre los militares y la opinión pública compartió cada decisión de los presidentes occidentales. También la prensa europea otorgó su apoyo a la coalición destacando la precisión de sus ataques, el coraje cívico del presidente Bush y no ahorró espacio en los diarios de mayor tiraje para desacreditar al tirano de Bagdad. Francia, España, Italia y Gran Bretaña denunciaron ante el mundo el abuso, el mal trato contra los prisioneros de guerra y otras violaciones a las leyes de guerra de Saddam Hussein. Es de

¹¹³<http://www.prwatch.org/books/tsigfy10.html>; 3 de diciembre de 2012.

¹¹⁴<http://www.revistafusion.com/2008/julio/temac178.htm>; 4 de diciembre de 2012.

destacar que todas ellas fueron sacadas a luz por la prensa antes que por el Comité Internacional de la Cruz Roja¹¹⁵.

Preparación de las Fuerzas Militares para el manejo de la prensa

No solamente la Opinión Pública internacional debía ser preparada psicológicamente para el combate armado sino también las mismas Fuerzas Armadas que deberían actuar en el teatro de operaciones y aquellos que formaban parte del conflicto. En este aspecto debe considerarse la política del gobierno norteamericano destinada a la preparación específica que recibieron los militares. Los Oficiales de Relaciones Públicas contaron con una educación puntual desde la finalización de la Guerra de Vietnam y las capacitaciones más intensivas se dieron los seis meses previos al desencadenamiento del conflicto bélico.

“Durante las ejercitaciones no era difícil ver a un experto en relaciones públicas interviniendo para detener acciones ordenadas por ciertos comandantes diciendo: “Perdóneme coronel, no podemos disparar esa misión de fuego, los camarógrafos están observando aquí cerca””¹¹⁶.

Conjuntamente, los militares en el Golfo Pérsico también habían sido entrenados para cuidar el uso del lenguaje y expresiones frente a periodistas; ya no se hablaba de muertes o sangre sino se empleaban declaraciones como “bajas enemigas”, “efectos colaterales” o “blancos móviles”.

- Cobertura mediática en la Guerra

Una vez que comenzaron los enfrentamientos bélicos entre la Coalición y los iraquíes -bajo otra lógica ala de la etapa analizada en el punto anterior-los medios de comunicación continuaron siendo funcionales a los intereses del gobierno estadounidense en la mayoría de los casos. A ello hay que sumarle las censuras y desinformaciones que fueron un pilar indispensable en el diseño del uso de la comunicación.

Un estudio presentado por FAIR sobre la información televisada de las dos primeras semanas de guerra reveló que de las 878 nuevas fuentes utilizadas por las tres cadenas comerciales de comunicación más importantes de Estados Unidos; sólo el 1,5% se identificaba con las protestas antibélicas; entre los 42 informativos de noche, sólo se entrevistó a un líder del movimiento de paz, mientras que hasta a los jugadores de la SuperBowl se les preguntó sus opiniones sobre la Guerra¹¹⁷. Por otro lado, la información que se difundió era a favor del proyecto político de Bush y el Pentágono, no sólo omitiendo y ocultando otras voces discursivas sino también generando falsas noticias como que las armas de destrucción masivas de Hussein estaban siendo llevadas al campo

¹¹⁵Dinolfo, Gustavo Andrés. (Op. Cit). p. 19.

¹¹⁶Dinolfo, Gustavo. (Op. Cit.). p. 21.

¹¹⁷Fair. (Op. Cit.).

de batalla, lo cual generaba mayor temor en la población y en los familiares de los combatientes.

Como puede verse, el uso y función de la prensa durante el conflicto también formó parte de la planificación de acciones estratégicas de comunicación diseñada por el gobierno kuwaití y el Pentágono, en acuerdos con empresas y periodistas que respondían a estos intereses o apelando al control informativo como es el caso de la cadena NBC cuyos propietarios eran la General Electric y RCA que eran contratistas militares importantes que se beneficiarían considerablemente de una guerra exitosa. La NBC sirvió dócilmente como órgano de propaganda del Pentágono desde el comienzo de la crisis hasta el final de la Guerra. Se dijo que la GE formó parte de la gran producción de todos los grandes sistemas de armamentos utilizados en la guerra, así que las secuencias de las armas estadounidenses y los informes positivamente efusivos de su poder tecnológico eran -en realidad- publicidad gratuita de productos de NBC/GE -el deseo de promover la venta de armas estadounidenses fue uno de los objetivos más importantes de la guerra-¹¹⁸.

Los ejes claves en este punto fueron:

- a) Los Periodistas Empotrados.
- b) Cobertura de la cadena internacional de noticias CNN.
- c) Otros medios periodísticos.
- d) El merchandising de la guerra

a) Periodistas empotrados

Dentro de las funciones del periodismo en épocas de conflictos cobra relevancia el rol clave que asumirán los corresponsales de guerra en el teatro de operaciones. “*De acuerdo con las definiciones más comunes, el corresponsal de guerra es el profesional del periodismo especialmente capacitado y entrenado para desarrollar su actividad en un escenario de conflicto bélico. Con ese término se denominan a: cronistas y reporteros de prensa, radio y televisión, fotógrafos y camarógrafos*”¹¹⁹.

Los medios masivos de comunicación presentan su propia lógica y cumplen un rol trascendental durante los conflictos. Por tal motivo, la gestión de estas organizaciones mediáticas se transformó en un elemento de la estrategia política y militar. Las acciones en lo referido a la vinculación entre la prensa y las tropas norteamericanas habían sido escritas en un documento del Pentágono titulado *Anexo Foftrot*. En lo relacionado a su contenido, están presentes las noticias que se difundieron por las cadenas noticiosas y la selección de corresponsales de guerra que formaron parte de los cuerpos militares presentes en la contienda. **El mayor caudal de información que se difundió mediante os**

¹¹⁸Kellner, Douglas.(Op. Cit.). p. 228.

¹¹⁹Cnel. Magnotta, Hugo y otros. (Op. Cit.). p. 8.

periodistas provino de reuniones informativas organizadas por los militares. Una vez diseñado el contenido y el tipo de noticias a circular, la metodología a seguir para la selección de los periodistas consistía en:

- Elegir informadores para visitar el frente de batalla o entrevistar a los soldados norteamericanos.
- Los encuentros se realizaron siempre en presencia de los oficiales y fueron sujetos tanto a la aprobación previa de los militares como a la censura después.

La técnica, en donde los periodistas tenían que informar estando con los mismos combatientes, fue fuertemente influenciada por la experiencia de los militares durante la guerra de Vietnam pero tuvo sus primeros pasos durante la Guerra de Malvinas -fue Gran Bretaña quien ideó esta acción-. Este mecanismo representaba una forma encubierta de limitación al acceso a la información real no sólo a Medio Oriente sino también a la comunidad internacional. A los medios de comunicación que no respondían a los intereses de los países de la Coalición se les restringió el qué y el cómo mostrar lo que realmente sucedió en el teatro de operaciones y el contexto político-social del conflicto. Durante la Guerra del Golfo, la periodista española Mercedes Gallego-corresponsal del Grupo Correo- estuvo "empotrada" durante cinco semanas en la Primera División de Marines y expone: "*Sabía que ellos no nos llevaban a un determinado sitio para que diésemos la información más objetiva posible sino para utilizarnos como medio de propaganda*"¹²⁰.

La imagen que se pretendió brindar al mundo con esta acción fue que los medios de comunicación al estar presente en conflicto y conviviendo con las tropas militares reflejarían con credibilidad los hechos que se estaban desarrollando pero la incorporación de periodistas a unidades militares no disminuye las falsas noticias y la desinformación. Estos profesionales se encuentran condicionados por el mismo contexto conflictivo en donde carecen de medios propios de transportes y, de este modo, depende directamente de las Fuerzas Armadas para comer, dormir y recibir protección; entre otros aspectos. Algunos analistas consideran que "*cuando los reporteros sienten el temor del fuego hostil, se identifican y tratan de proteger a aquellos que los protegen. Se convierten en parte del equipo*"¹²¹.

Bajo las reglas creadas por Cheney y Powell, la prensa que previamente ha sido autorizada por los Estados que formaron parte de la Coalición, constantemente era acompañada por escoltas militares. No se trataba de un tema de seguridad: esta técnica respondía a la estrategia de controlar lo que se reportaba, lo que no se registraba y el cómo se lo hacía. A su vez, todas las entrevistas estaban supervisadas por personal de asuntos públicos del ejército quien daría la aprobación o no del material a difundir (desde imágenes, declaraciones, comunicados o cualquier tipo de información).

¹²⁰<http://www.globalissues.org/article/461/media-reporting-journalism-and-propaganda>; 3 de diciembre de 2012.

¹²¹<http://www.globalissues.org/article/461/media-reporting-journalism-and-propaganda>; 3 de diciembre de 2012.

Un ejemplo de ello: “cuando un misil Scud cayó sobre las tropas norteamericanas durante la guerra terrestre, los reporteros corrieron a la escena. La ojiva de 500 kilos aterrizó en una barraca provisoria de las tropas de la guardia nacional de Pennsylvania, cerca del puerto saudita de Dahrán. Scott Applewhite, un fotógrafo de Associated Press, fue uno de los primeros en llegar a la escena. Había más de 25 muertos y 70 heridos graves. Mientras Applewhite fotografiaba lo acontecido con sus víctimas, un militar de Estados Unidos se le acercó y le ordenó que se retirara. El corresponsal de guerra mostró las credenciales que lo autorizaban a estar allí. Pero los soldados lo empujaron, lo esposaron y le sacaron la película de las cámaras. Más de 70 reporteros fueron arrestados, detenidos, amenazados a punta de pistola y literalmente expulsados del frente de combate cuando intentaban desobedecer las reglas del Pentágono”¹²².

Más de 150 reporteros que conformaban el pool de periodistas autorizado por el Ministerio de Defensa de Estados Unidos no pudieron producir ni un solo relato testimonial del choque entre 300.000 tropas aliadas y unas 300.000 iraquíes producto de la censura mediante amenazas, secuestros de herramientas de trabajo, exclusión del área del conflicto, etc. No hubo ni una sola foto ni película de los integrantes del pool que mostrase un cuerpo muerto. Los relatos de las tropas iraquíes que escapaban de Kuwait —denominado el Corredor de la Muerte— pertenecían a los periodistas que operaban fuera del sistema diseñado por el Pentágono.

b) Cobertura de la cadena internacional de noticias CNN

El gobierno de Estados Unidos planificó cuidadosamente el manejo, manipulación y tergiversación de la información que circulaba y debía difundirse en los medios de comunicación para generar un posicionamiento de la opinión pública internacional a favor de la guerra y de la Coalición con el fin de preservar los derechos y la paz en el mundo. Para este último fin se focalizó en la desinformación la cual está concebida como la “acción del emisor que procede al ensamble de los signos con la intención de disminuir, suprimir o imposibilitar la correlación entre la representación del receptor y la realidad del original”¹²³.

La gestión de George Bush consideró indispensable aprovechar la oportunidad del escenario nacional e internacional en lo tecnológico y comunicativo marcado por la industrialización y concentración de medios informativos de comunicación —principalmente de origen norteamericano— en lo referido al acopio, almacenamiento y difusión de contenidos para lograr sus propósitos políticos. La concentración y la transnacionalización se unieron—como el grupo Turner, originario de EEUU, que a través de sus distintas ramas como la cadena de noticias CNN— para operar mediante una transmisión satelital con sistemas de televisión por cable que tenían alcance en

¹²²<http://old.clarin.com/suplementos/zona/2002/11/10/z-00415.htm>; 28 de diciembre de 2012.

¹²³Fraguas de Pablo, María. “Teoría de la Desinformación”. Editorial Alhambra. Madrid, España. 1985.

prácticamente en todo el mundo¹²⁴. La corporación Turner fue otra pieza clave durante el desarrollo de la guerra.

Por primera vez en la historia, el mundo podía ver de manera simultánea los acontecimientos del conflicto armado gracias al avance de la tecnología y la globalización de las herramientas de comunicación desde la mirada y objetivos políticos de Estados Unidos. *“Para el gobierno era necesario mostrar al mundo su poder bélico y su accionar acorde a los discursos que se habían creado. Los ojos que presenciaron el bombardeo de Kuwait fueron los de esta cadena de noticias y el mundo miró el conflicto a través de ella. La oficina de Relaciones Públicas de CNN estimó que un billón de personas de 108 naciones vio su cobertura de la guerra”*¹²⁵.

La gran corporación estadounidense de televisión, mostró como se afectaban los “blancos” hipersensibles del enemigo, pero sin sangre, sin gritos, sin primeros planos del dolor, sólo luces que cruzaban el cielo, el estruendo del impacto del misil y luego aparecían las siluetas de los edificios y los profundos cráteres en el suelo. La cobertura mediática de la guerra fue vaciada de las víctimas y se redujo a la estética de la tecnología: los misiles como luces (que veía el piloto en el monitor de su avión caza) eran observados por todos los televidentes del mundo en sus propios televisores, minutos después de que fueron disparados¹²⁶.

*“Nunca se mostró el horror de la contienda que no había sido inferior al de otras guerras. Que las tropas americanas avanzaban por el desierto para convertir en tumbas a miles de iraquíes vivo en las trincheras cavadas en la arena donde éstos estaban postrados (al enemigo); que los misiles teledirigidos no siempre dieron en el blanco militar prefijado -cayeron en escuelas, hospitales y mezquitas-; que muchos prisioneros fueron torturados por ambos bandos y hubieron cientos de ejecuciones sumarias”*¹²⁷.

Articuladamente con la desinformación, se produjo un bombardeo de información al público espectador. Lo que parece una contradicción tiene su lógica: una desinformación respecto a lo que realmente estaba pasando y sobre información de los hechos creados o manipulados por el gobierno. Para este último caso W. Mitchell sostiene que *“el bombardeo de información se dio con los análisis instantáneos por más de 60 expertos militares y un flujo constante de oficiales del Departamento de Estado”*¹²⁸. La CNN sostiene que brindó “debates equilibrados” sobre los problemas entre las posturas de extrema derecha y de derecha moderadas -como las de John Mearsheimer- y excluyó cualquier voz que reflejase un posicionamiento opositor a la guerra.

¹²⁴ Mac Bride, Sean y otros. *“Un solo mundo, voces múltiples”*. México. UNESCO. Fondo de Cultura Económica. 1978.

¹²⁵ Mitchell, W. J. *“Teoría de la imagen”*. Editorial Akal. Madrid, España. 2009. p. 341.

¹²⁶ <http://www.linkeados.com.ar/2011/08/08/cnn-y-la-guerra-del-golfo-la-historica-cobertura-periodistica-de-una-guerra/>; 25 de noviembre de 2012.

¹²⁷ Duhalde, Eduardo. (Op. Cit). p. 194-195.

¹²⁸ Duhalde, Eduardo. (Op. Cit).

Aquí la cadena de noticias se convirtió en la fuente de información del Ministerio de Defensa de los Estados Unidos. Finalmente, los aliados -liderados por el gobierno norteamericano-ganaron la guerra y liberaron a Kuwait, hecho registrado por CNN ante la opinión mundial como una ecuación de la información periodística más el valor de los triunfadores. Todo esto despertó a cientos de críticos y analistas de las guerras modernas que coincidieron en afirmar que la *“Tormenta del Desierto mostró dos hechos de gran importancia: uno, el gran laboratorio para los ensayos de armas de alto poder destructor en el que se convirtió el frente de guerra, y otro, el poder que tienen los medios de comunicación para manipular la información que ofrecen al mundo”*¹²⁹.

Asimismo, la CNN salió claramente beneficiada por el conflicto armado según lo declaró su Presidente Ejecutivo, Tom Johnson: *“la CNN se convirtió en lo que es hoy gracias a la Guerra del Golfo en 1991. El conflicto ha supuesto el despegue absoluto para la empresa. Desde entonces no hemos parado de subir y subir -en audiencia y en suscripciones-. Cuando comenzaron los bombardeos sobre Bagdad, en enero de 1991, teníamos un gran equipo en la ciudad y logramos retransmitir en directo los primeros ataques, llevarlos a todos los rincones del mundo. Demostramos ser lo que decimos ser: una televisión global”*¹³⁰.

El monopolio televisivo permitió *controlar la mediatización*, esto es: examinar las ofertas discursivas con la consecuencia de aminorar el impacto en la Opinión Pública. La guerra llegó en directo y en tiempo real-desde el primer plano del arma empleada hasta la pantalla del televisor de nuestra sala-. Sólo por esto ya hay quienes consideran que el enfrentamiento bélico es un espectáculo ya que para la gran mayoría de la población se convierte en un acontecimiento alejado y televisivo; los horrores y el sufrimiento sólo quedan para los protagonistas. Ilustrativo en este sentido es lo que sostiene James Lull: *“Las sociedades capitalistas industrializadas producen mensajes mass-mediáticos de un modo bastante semejante al que emplean para producir mercaderías. En 1991, la combinación de televisión por cable y satélite llegó a ser tan significativa que la revista Time nombró al empresario Ted Turner el ‘Hombre del Año’. La joya principal del imperio de cable Turner, la Cable News Network (CNN) transformó el drama humano, la ostentación y el brillo tecnológicos de la Guerra del Golfo en la serie de acción y aventura más vista en la historia”*¹³¹.

Este último fenómeno se explica ya que la mercancía de esta empresa es la noticia que debe venderse y consumirse por una audiencia. Si el producto es aceptado por los clientes -espectadores y publicistas- trae como consecuencia principal el incremento de ingresos económicos para la corporación. Pero además obtienen otro valor añadido muy importante a mediano y largo plazo: crear Opinión Pública e influyen en las mentes y comportamientos de las personas. Además, *“el apoyo mediático a un gobierno en estos*

¹²⁹Mitchelli, W. J. (Op. Cit). p. 342.

¹³⁰Mitchelli, W. J. (Op. Cit). p. 345

¹³¹Lull, James. “Medios, comunicación y cultura”. Editorial Amorrortu. Buenos Aires, Argentina. 1997.

temas, también puede traducirse en otro tipo de beneficios como publicidad institucional, licencias de emisión, mejor régimen fiscal, o hasta la posibilidad de conseguir una legislación beneficiosa a los fines expansionistas de la empresa en cuestión”¹³².

c) Otros medios periodísticos

El Departamento de Defensa de Estados Unidos también contempló dentro de las acciones de comunicación estratégicas el rol de la prensa que no compartía sus mismos valores e intereses. Aspectos como el control y la demora en la difusión de información para la prensa y la Opinión Pública fueron claves durante el conflicto armado.

En lo referido al acceso de la prensa al campo de combate, lo que decidió el Pentágono fue brindar información controlada y dirigida que estuviese direccionada hacia al cumplimiento de los objetivos políticos. A ello debe sumársele las constantes vigilancias y las restricciones de los profesionales de los medios en el teatro de operaciones. Gustavo Dinolfo describe parte de la estrategia norteamericana: *“el acceso de los corresponsales de guerra al campo de batalla estaba regulado por los Oficiales de Relaciones Públicas (ORP) a cargo de los Grupos Representativos (GP) y de los cuales no podían separarse por ningún motivo. En esta situación hay que considerar los espacios geográficos. Las largas distancias entre la Oficina de Información Conjunta en Dahrán (Arabia Saudita) y las tropas que operaban en el frente -aproximadamente a unos 850 km- hacían prácticamente imposible la presencia en primera línea de periodistas; incluso los Cuadros de Organización de esas Unidades no contemplaban equipos de comunicaciones de FM como los que tenían los hombres de prensa de Dahrán. Por ejemplo, ni la Oficina de Relaciones Públicas ni el ORP de la 1ª División de Infantería en combate disponían de radio, de manera que las ORP y los periodistas se encontraban totalmente aislados de las operaciones de la División durante la fase ofensiva de la guerra terrestre. A partir del segundo día de combate sólo podían arribar a ellas luego de tres días de ser transportados por un convoy con muchas posibilidades de perderse”*¹³³.

Para consolidar el accionar anterior, las ORP tenían la instrucción de que cuanta noticia relacionada con errores o malas acciones de sus militares se produjeran, debían postergarse -al menos hasta cuando no fuera beneficiosa para el enemigo-. El proceso consistía en que una vez obtenido el material periodístico se llevaba al área de Informaciones Conjuntas, se iniciaba la revisión del contenido y -posteriormente- se transmitía a las distintas cadenas de noticias. Estas demoras en el proceso informativo fueron reclamadas por los funcionarios de las agencias de noticias; la respuesta que dio

¹³²<http://www.prwatch.org/books/tsigfy10.html>; 15 de noviembre de 2012.

¹³³Dinolfo, Gustavo. (Op. Cit).p. 20.

en torno a esto el Departamento de Defensa es que *“los controles acordados en las Reglas Básicas (previo acuerdo firmado antes de aprobar a los corresponsales que estarían en el teatro de operaciones) tenían como finalidad preservar a los periodistas y a la seguridad militar y de las tropas. Y que, en ningún caso, se había ordenado detener algún informe”*¹³⁴.

d) El merchandising de la guerra

Como ya se había expuesto, el objetivo de las comunicaciones y las acciones políticas a favor de la guerra intentó instaurar una visión de la guerra en la vida cotidiana de los ciudadanos norteamericanos a través de diferentes técnicas propagandísticas. Para ello también se diseñaron objetos culturales de uso diario en la que se intentaba exaltar el patriotismo de los soldados que enfrentaban a las tropas iraquíes. Citando a Kellner, se observan¹³⁵:

- Muchas tiendas comerciales y firmas comenzaron a crear y vender accesorios y vestuario con insignias patrias, elogios a las tropas y eslóganes patrióticos.
- En los almacenes Bloomingdale y Neiman Marcus como también en su publicidad, aparecieron todo tipo de mercancías azules, rojas y blancas.
- Los vestidos de Ralph Lauren, sus accesorios de baño y otros objetos se bordaron con la bandera estadounidense.
- Los anuncios de calzoncillos de Ralph Lauren mostraban una línea de “patriotismo violento” mientras que la publicidad de Ross-Simon desarrollaba “patriotismo de estilo”.
- El discurso publicitario pasó del “vosotros” al “nosotros”, uniendo producto y nación con “nuestras tropas”.
- Se comercializaban pelotas de golf con el rostro de Saddam Hussein.
- Se diseñaron camisetas con la imagen del presidente iraquí lanzando misiles y el titular “puedes correr pero no esconderte”.
- Otro anuncio presentaba a Saddam Condon con instrucciones: “use este preservativo para ayudar a prevenir errores no deseados como Saddam Hussein”.

En palabras del mismo Kellner: *“El resultado del bombardeo propagandístico y la histeria bélica fue una nación soldado que convirtió a muchas de las audiencias televisivas en soporte fanático de la política bélica de la administración Bush”*¹³⁶.

• “Guerra sin víctimas”

Uno de los objetivos propuestos por la Administración de George Bush fue la de borrar la huella del cuerpo con la imagen vinculada con la cantidad de víctimas partícipes en el conflicto. No se mostraron cadáveres ni tampoco el número de civiles y militares de

¹³⁴ Dinolfo, Gustavo, (Op. Cit). p. 21.

¹³⁵ Kellner, Douglas (Op. Cit).

¹³⁶ Kellner, Douglas. (Op. Cit.). p. 229.

ninguna de las partes beligerantes. Esto es altamente coherente con lo dispuesto por el general Shwarzkopf que anunció desde el principio que “*“no habrían cuerpos caídos” ni “bolsas de cuerpos” en esta guerra (como en el conflicto con Vietnam)*”¹³⁷.

Lo más parecido a una “crisis” mostrada al público espectador de la operación *Tormenta del Desierto* ocurrió cuando Peter Arnett –corresponsal de la CNN en Kuwait- infringió la norma acerca de no mostrar cadáveres, difundiendo imágenes de civiles iraquíes asesinados por una “bomba inteligente”. El senador Simpson etiquetó rápidamente a Arnett de “simpatizante” de Irak y Harry Summer-analista militar de la NBC- sugirió que pudo haber sido culpable de traición. “*Líderes militares y políticos fueron enviados rápidamente por el gobierno a importantes programas de televisión para controlar la circulación de información de noticias, con eufemismos del “daño colateral” y negando directamente que los cuerpos hayan existido. También se prohibieron las imágenes de funerales de militares de la Coalición. Fue una guerra sin lágrimas para el mundo pero llena del sentimiento de peligro, paranoia y violencia espectacular*”¹³⁸.

Notablemente, las estadísticas norteamericanas también registraron muy pocas bajas en relación al armamento utilizado a lo largo del conflicto. Las 146 muertes en combate que sufrieron los EE.UU. (457 en total por todo motivo) sobre los 511.000 militares desplegados desde el 6 de agosto de 1990 hasta el 12 de febrero de 1991 representaron una tasa de pérdidas igual a un décimo de la sufrida por los israelíes en la Guerra de los Seis Días de 1967. En realidad, el número de muertos fue tan reducido que los jóvenes norteamericanos varones estaban más seguros en la zona de guerra que en los EE.UU en época de paz en comparación con estadísticas nacionales de ese momento histórico¹³⁹.

La estrategia de “una guerra sin víctimas”¹⁴⁰ fue diseñada por el Pentágono. Bush ordenó la minimización de las bajas en la operación *Tormenta del Desierto*. La persona que llevó adelante esta misión fue Dick Cheney-secretario de Defensa-. A su vez, esta gestión tenía un ingrediente clave: controlar el flujo de información a través de comunicados de alto nivel y estaba planificado que lo que se conociese públicamente fuese únicamente material proporcionado por el mismo ejército. Según Cheney, él y Colin Powell-jefe del Estado Mayor Conjunto- orquestaron los comunicados porque “*la función de informar era sumamente importante. No confiaba mucho en que pudiera dejar eso en manos de la prensa*”¹⁴¹.

El ejército sí contaba con las documentaciones de los hechos reales sobre el conflicto que acaecían y era esa la información manipulada que se difundía a la prensa internacional. Prácticamente todos los sistemas de armas norteamericanos estaban

¹³⁷Mitchelli, W. J. “Teoría de la imagen”. Editorial Akal. Madrid, España. 2009. p. 344.

¹³⁸Mitchelli, W. J. (Op. Cit.), p. 344-347.

¹³⁹<http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/2000/3trimes00/hammond.htm>; 11 de diciembre de 2012.

¹⁴⁰<http://old.clarin.com/suplementos/zona/2002/11/10/z-00415.htm> (Op. Cit). 28 de diciembre de 2012

¹⁴¹Mitchelli, W. J. (Op. cit).

monitoreados por cámaras de televisión instaladas en aviones o helicópteros de guerra o acarreadas por personal del ejército. Estas filmaciones se hacían públicas o no según las decisiones de los jefes políticos del ejército. De modo que, cuando comenzó la guerra aérea -en enero de 1991- los medios recibían una cobertura cuidadosamente seleccionada por Schwarzkopf en Arabia Saudita y Powell en Washington.

Según Dinolfo, para evitar contradicciones en la publicidad de información proporcionada por el Pentágono y lo que declarasen los corresponsales de guerra. Se impusieron algunas restricciones en el teatro de operaciones como por ejemplo que los reporteros de televisión pudiesen acompañar al resto de los medios escritos al frente de combate pero no se les permitió que llevaran cámaras consigo; se los autorizó sólo a enviar despachos escritos y debían salir del país para transmitir sus informes en videocintas sin fotografías. *“El control de la información también se centró en la regulación de la movilidad y la logística de los profesionales de la comunicación que no podían ser acomodados todos en las tropas y, además, se les prohibía circular en vehículos particulares y en helicópteros”*¹⁴².

Los comunicados de Schwarzkopf y de otros oficiales del ejército por lo general mostraban misiles y bombas guiadas por láser o por televisión. Pero de las toneladas de explosivos arrojados durante más de un mes de ataques aéreos diurnos y nocturnos, sólo el 6% eran bombas inteligentes. La gran mayoría estaban controladas por la ley de gravedad y, en general, eran arrojadas desde más de 4.500 metros donde los vientos pueden afectar seriamente la precisión. *“Nunca hubo ninguna filmación de los ataques de los bombarderos B52 que tapizaron las posiciones de las tropas iraquíes. Lo que ofrecía el ejército eran filmaciones de los misiles crucero Tomahawk lanzados por los barcos norteamericanos en el Golfo Pérsico. Años más tarde, la Marina admitió que estos aviones subsónicos con ojivas de guerra de 1.000 kilos tuvieron un éxito limitado. El Pentágono dijo que el 98% de éxito que los Tomahawks tuvieron durante la guerra luego se redujo a un 10% de efectividad (en declaraciones en 1999)”*¹⁴³.

Igualmente distorsionados eran los informes suministrados por Schwarzkopf sobre la destrucción de los misiles Scud iraquíes. En un diálogo con la prensa en Riyadh, Schwarzkopf mostró una filmación de lo que, según él, era la destrucción de un lanzamisiles Scud por parte de un bombardero F15E. Un año después de Tormenta del Desierto, el estudio oficial de la Fuerza Aérea concluyó que no se destruyó ni un solo lanzamisiles Scud durante la guerra.

El gobierno norteamericano eludió las preguntas sobre la cantidad de muertos iraquíes cuando terminó la guerra terrestre en marzo. Recién en 2000, durante una transmisión televisiva, estimó que las pérdidas iraquíes eran "decenas de miles". El único cálculo preciso fue proporcionado por Cheney quien dijo que los soldados norteamericanos encontraron sólo 457 cuerpos iraquíes en el campo de batalla. El potencial bélico

¹⁴²Dinolfo, Gustavo. (Op. Cit). p. 23.

¹⁴³<http://old.clarin.com/suplementos/zona/2002/11/10/z-00415.htm> (Op Cit).

desplegado por las tropas aliadas fue diez veces superior que la de Vietnam, pero sus terribles efectos fueron disimulados cien veces más por el gobierno norteamericano y la prensa.

El factor clave de éxito de las estrategias comunicativas llevadas adelante por el gobierno norteamericano se explica en las palabras del mismo Cheney: *“Lo que ayudó a que la popularidad de Bush aumentara durante la Tormenta del Desierto fue que la cobertura de prensa había sido perfecta. Es la mejor cobertura que se haya hecho en una guerra. El pueblo norteamericano vio de cerca, con sus propios ojos, a través de la magia de la televisión, lo que el ejército norteamericano fue capaz de hacer”*¹⁴⁴.

También, el general Colin Power en una conferencia en la Universidad Nacional de Defensa les dijo a los jóvenes oficiales: *“Una vez que tengan a sus fuerzas en movimiento y desplegadas y que todo esté en manos de los comandantes, vuelvan su atención a la televisión porque pudiera ocurrir que ganaran la batalla o que perdieran la guerra por no saber manejar correctamente los acontecimientos”*¹⁴⁵. Este escenario es por demás claro en cuanto reafirma que ya la comunicación forma parte de la estrategia militar y que en los escenarios futuros.

Operaciones psicológicas en el teatro de operaciones¹⁴⁶

La mezcla de operaciones psicológicas, el uso de los medios masivos de comunicación transnacionales y las campañas aéreas y terrestres fueron orientados a tener un impacto tanto en los soldados como en el liderazgo militar de más alto grado. Las operaciones psicológicas de la Coalición-cuyo único público destinatario eran los soldados enemigos- tuvieron un efecto considerable en los iraquíes ya que eran más de naturaleza táctica (por ejemplo, orientada a lograr que las tropas iraquíes se rindieran en lugar de combatir). El aspecto fundamental y prolijamente cuidado estuvo centrado en la credibilidad de la amenaza. A través de sus mensajes, la Coalición notificaba a las unidades de infantería de Irak que un bombardeo ocurriría en un determinado día y hora. Al día siguiente anunciaba que en efecto el hecho había tenido lugar, tal como se había advertido. La repetición de estos ciclos de anuncio y ejecución llevadas a cabo con diferentes unidades iraquíes contribuyó a persuadir a la audiencia de que las amenazas eran reales y que la rendición era una simple acción viable.

Paralelamente, los canales de comunicación usados son los tradicionalmente empleados en otros conflictos armados como la radio, los panfletos y los altavoces. En lo

¹⁴⁴ Clarín. (Op. Cit.)

¹⁴⁵ Cnel. Vaquero, Oscar. *“Estrategia Comunicacional: El corresponsal de Guerra”*. La Revista de la Escuela Luis María Campos. Buenos Aires, Argentina. Edición abril-junio 2002. p. 79.

¹⁴⁶ <http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html>; 11 de diciembre de 2012.

referido a la radio, mantuvieron una transmisión entre 17 y 19 horas diarias que llegó a miles de iraquíes. Las difusiones transmitían ideas sobre lo inevitable de la derrota, el mal liderazgo de Saddam y la conveniencia de evitar el combate armado. Por su parte, los mensajes de rendición expresados por altavoces se complementaron con el lanzamiento de Estados Unidos de más 29 millones de volantes en el teatro de operaciones. Los prisioneros de guerra indicaron que *“si bien es cierto que los volantes y la radio nos indicaban cómo rendirnos, los mensajes por altoparlantes nos indicaban (exactamente) dónde (hacerlo)”*¹⁴⁷.

Los materiales impresos fueron especialmente eficaces como elementos de operación psicológica. El público destinatario a quien iban dirigidas estas operaciones psicológicas estaba compuesto por más de 300 mil tropas iraquíes. Aproximadamente un 98% leyó o de alguna forma se vio afectada por los 29 millones de volantes lanzados en ese teatro de operaciones. Muchos de ellos al entregarse como prisioneros de guerra llevaban en sus manos o escondidos en sus uniformes estos papeles. Casi un 88% de las fuerzas iraquíes se vieron influenciadas por los volantes lanzados y un 77% fue persuadido a abandonar la lucha como resultado de los efectos combinados del combate y estos mensajes. El contenido de lo difundido era simple y veraz; elementos críticos para un soldado en alto grado de tensión nerviosa.

¹⁴⁷<http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html> (Op. Cit). ; 11 de diciembre de 2012.

Irak

La guerra, como cualquier otro fenómeno social, está sometida a los cambios y vaivenes que experimenta la propia sociedad, ya sea por razones políticas, económicas, sociales, tecnológicas o de cualquier índole. La evolución de la guerra se ha caracterizado por una amplitud progresiva en todas sus magnitudes (...). La guerra moderna se ha transformado en un fenómeno de masas, donde retaguardia y vanguardia tienden a confundirse, donde la pérdida de vidas humanas no discrimina entre combatientes y no combatientes; y donde el respaldo técnico, industrial y económico, son aspectos claves en el desarrollo de ese fenómeno(Baquer, Alonso, 1998; 5)¹⁴⁸.

Objetivos estratégico del conflicto

Como ya se hizo mención en el Capítulo I sobre las causas de la invasión a Kuwait por parte de Irak -como las económicas, territoriales, proyecciones marítimas, control del petróleo, las aspiraciones e intereses-el presidente Hussein sostenía los siguientes objetivos políticos dentro de su planificación estratégica nacional:

- Retener permanentemente a Kuwait como una provincia más de Irak.
- Aumentar sus ingresos para dar respuesta a las deudas externa e interna de su país.
- Controlar las mayores reservas de petróleo del mundo, lo cual sería traducido en el manejo de los precios internacionales.
- Ser el mayor líder político y militar de la región.
- Tener salida directa al Golfo Pérsico.
- Lograr el apoyo de países árabes a su proyecto político.

Objetivos y estrategias comunicativas

¹⁴⁸Baquer, Alonso y otros. (Op. cit.). p. 55.

Siguiendo el mismo lineamiento teórico sobre guerras modernas; LéoHamon sostiene: “*Exige pues, una movilización psicológica que persuada a la nación entera de la necesidad vital de aceptar estos sacrificios para evitar males mayores. Nadie ha de ignorar que concierne a todos*”¹⁴⁹. Bajo esta misma filosofía también Hussein desarrolló una planificación estratégica del uso de la comunicación para dar fundamentos a sus acciones políticas y militares en Kuwait como parte de una planificación sectorial en coherencia con sus intereses nacionales.

Entre los objetivos propuestos pueden mencionarse:

- Obtener el apoyo de las masas árabes en la puesta en marcha de su proyecto político.
- Impedir los ataques militares sobre Irak.
- Desanimar a las naciones a participar en el embargo impuesto por las Naciones Unidas.

La comunicación iraquí

Como se hizo la clasificación con el análisis del caso de Estados Unidos, aquí también se plantea la siguiente distinción en lo referido al uso de la comunicación estratégica en torno a la situación de crisis y –posteriormente– en el conflicto armado. Los esfuerzos iraquíes durante la lucha por una construcción hegemónica discursiva destinada a la Opinión Pública mundial. Los pilares de análisis son los siguientes: Planificación de acciones comunicativas estratégicas y Operaciones Psicológicas en el teatro de operaciones.

En lo referido a la planificación de la función de la prensa acorde a los objetivos políticos de Hussein, las estrategias llevadas adelante pueden analizarse en dos etapas:

- Planificaciones previas al conflicto armado con la Coalición.
- La comunicación durante el conflicto armado.

• Planificaciones previas al conflicto armado con la Coalición

El sistema de propaganda iraquí fue piramidal; en su cima se encontraba Saddam Hussein y en la base funcionaban diferentes células que se desenvolvían tanto de manera pública como encubierta. Las acciones estrategias se originaron en el Ministerio de Cultura e Información bajo la estricta supervisión del Partido Ba'ath, del Concejo del Comando Revolucionario y del propio presidente.

Las actividades vinculadas al periodismo comenzaron antes del conflicto armado, antes de la invasión a Kuwait. Tras rechazar las acusaciones iraquíes sobre las demandas a la OPEP y los problemas territoriales, Kuwait pidió la intervención de la Liga Árabe para

¹⁴⁹Citado por la Dirección General de la Política de Defensa en “*Las ideas estratégicas para el inicio del Tercer Milenio*”. España. 1998. p. 55

solventar las diferencias, mientras la prensa oficial de Bagdad lanzó un llamamiento a la población kuwaití, invitándola a rebelarse contra el emir¹⁵⁰.

Posteriormente, el aliado de Estados Unidos durante la guerra Irán-Irak-Saddam Hussein- decidió la anexión total de Kuwait. Los argumentos para intentar lograr la adhesión y unificación del mundo árabe bajo sus políticas y conflictos se centraban en discursos que tenían como ejes: el llamamiento a la "Guerra Santa" contra EE.UU. y en favor de la recuperación de los lugares sagrados del Islam ahora en poder de Arabia Saudí; a los doce días tras la ocupación propuso una paz global para el Próximo Oriente que incluía la solución de los conflictos entre Palestina e Israel-con la evacuación por parte de este último Estado de los territorios ocupados de Gaza y de Líbano- y la retirada de las tropas de EE.UU. de la región.

Para justificar la invasión optó por falsas noticias, omisión de información y censura. Desde el día en que se produce la toma de Kuwait(2 de agosto de 1990) los iraquíes comenzaron a emitir un programa de televisión. Según su propaganda, la invasión había tenido lugar a pedido del nuevo gobierno de Kuwait después de haber derrocado a la "corrupta familia que se encontraba en el poder". Por las calles de la ciudad, de 500 mil habitantes, circulaban vehículos con altoparlantes anunciando el supuesto nuevo gobierno provisorio del país. Un ejemplo: "*La etapa de la separación antinatural de nuestra madre patria ha llegado a su fin*" o "*Arreglen cuentas con los chupasangres y lacayos de los judíos y de los yanquis*"¹⁵¹.

El 12 de agosto de 1990, Saddam Hussein pidió públicamente:

- Compromiso en la lucha del mundo árabe a través de la radio de Bagdad y de la antigua Agencia de Noticias Iraquí.
- A Israel a dejar de los territorios ocupados en Palestina, Siria y el Líbano; a Siria a abandonar el Líbano; la retirada mutua entre Irak e Irán y el arreglo de la situación en Kuwait.
- También hizo un llamado para un retiro de las tropas de EE.UU. que se movilizaron en Arabia Saudita en respuesta a la invasión de Kuwait.
- Congelación inmediata de todas las decisiones destinadas al boicot político y económico en contra de su país.

El contenido de las propagandas en general se resume en los siguientes puntos:

La propaganda bélica tiene como principal vehículo la noticia, es decir, se genera a través de la información que se va filtrando o depositando en los noticieros o la prensa.

¹⁵⁰<http://www.ecured.cu/index.php/Kuwait>; 13 de diciembre de 2012.

¹⁵¹Seifert, Thomas y Werner, Klaus. (Op. Cit.). p. 71.

Goebbels sostenía algunos principios para el uso de la propaganda en su diseño y puesta en práctica que Hussein intentó llevar adelante. Los más usados por el mandatario iraquí fueron¹⁵²:

- *Principio de simplificación y del enemigo único* que consiste en adoptar una única idea o símbolo, individualizar al adversario en un único enemigo.
- *Principio de la verosimilitud*: se construyen argumentos a partir de fuentes diversas a través de informaciones fragmentarias.
- *Principio de la silenciación*: consiste en callar las cuestiones sobre las que no se tienen argumentos y disimular las noticias que favorecen el adversario, también contraprogramando con la ayuda de medios de comunicación afines.
- *Principio de la transfusión*: por regla general, la propaganda opera siempre a partir de un sustrato preexistente, ya sea una mitología nacional o un complejo de odios y prejuicios tradicionales. Se trata de difundir argumentos que puedan arraigar en actitudes primitivas. Estos valores simbólicos son el contenido de las campañas.
- *Principio de la unanimidad*: llegar a convencer a mucha gente de que piensa «como todo el mundo», creando una falsa impresión de unanimidad.

Tomando estos ejes, Hussein centró sus contenidos mediáticos en torno a los siguientes temas:

- Discursos con expresiones y connotaciones religiosas como “Guerra Santa”.
- Nacionalismo árabe.
- Liderazgo de Hussein.
- Las fuerzas revolucionarias de Kuwait han solicitado ayuda a Irak ya que este último es el líder de los árabes oprimidos.
- El occidente le niega al pueblo de Irak la comida y medicamentos que necesita.
- Irak se retirará de Kuwait en poco tiempo.

El Ministerio de Cultura e Información impuso estas consignas a los diferentes medios de comunicación locales iraquíes y kuwaitíes para su diseminación. Este sistema funcionó y permitió a dicha institución pública y al Partido Ba'ath a cargo de coordinar las campañas- no sólo reaccionar a los indicadores de impacto correspondientes a las campañas realizadas por la Coalición sino además poder iniciar nuevas propagandas en coherencia con estos ejes temáticos en el corto plazo. Algunas de ellas se distribuyeron selectivamente a fin de incrementar el agotamiento en la población kuwaití, mientras que otras utilizaron todos los medios de comunicación para asegurar la más amplia difusión posible en el período de tiempo más breve.

Por otro lado, las propagandas tuvieron un impacto significativo en la Guerra del Golfo Pérsico. Irak pretendía con ellas reproducir entre la población civil de los países de la Coalición, la angustia y el agotamiento de la era de Vietnam. “*Simultáneamente, el gobierno iraquí también se focalizó especialmente en países árabes y empleó la*

¹⁵²<http://es.scribd.com/doc/54405459/Propaganda-politica-Antologia>; 2 de enero de 2013.

desinformación como principal arista. El valor residió sobre todo en el eco que de ella se hicieron los medios de masas del mundo musulmán. La prensa de los países más simpatizantes de Irak, como Yemen, Argelia, Túnez o Jordania, además de los medios de la OLP; y, en menor grado, en los de Marruecos, Pakistán, Mauritania, Sudán; incluso los del enemigo de anteaer, Irán, acogieron noticias de fuente iraquí con claro carácter desinformativo, así como los medios de la Unión Soviética o Cuba”¹⁵³.

En un intento por tratar de darle mayor credibilidad a sus dichos, Saddam Hussein apareció en la televisión estatal con rehenes occidentales a quienes se había negado los visados de salida. En el video se le pregunta a un joven británico, Stuart Lockwood, cómo lo estaban tratando y él respondió que muy bien. El gobierno declaró que esperaba que su presencia como invitados en el país no fuese por mucho tiempo. La imagen que intentaba brindarle al mundo el presidente era que Irak era un país pacífico y quería terminar en corto tiempo con el conflicto en Kuwait.

Propagandas específicas contra Estados Unidos

Para cumplir con el objetivo de desanimar la participación a los embargos y apoyo internacional a EE.UU., el esfuerzo de Irak estaba claramente encaminado a presionar a aquellas naciones que formaban parte de la Coalición y a quienes respaldaban las resoluciones de las Naciones Unidas impuestas a Irak. Se realizó un esfuerzo para que se establecieran medidas económicas de presión en lugar de la adopción de acciones militares y, posteriormente, se buscó apoyo para que se levantaran las sanciones económicas que ya se habían adoptado. Se lanzó una campaña que proyectaba a los Estados Unidos y específicamente al Presidente Bush, como el principal enemigo de Saddam. Algunos de los temas explotados en los mensajes fueron los siguientes:

- La guerra en realidad es para apoderarse del petróleo y es una excusa para utilizarla como excusa para sus acciones imperialistas.
- Los Estados Unidos están promocionando un gobierno corrupto.
- Los Estados Unidos se están embarcando en otra guerra sucia.
- Una guerra con Irak será muy sangrienta y durará muchos años.
- Nuevamente los norteamericanos se verán divididos por los efectos de la guerra como la guerra en Vietnam.
- Nuevamente los pobres y las minorías están peleando la guerra de los ricos y poderosos.

Estos ataques mediáticos que tuvieron cierto grado de efectividad estaban dirigidos a las poblaciones del Reino Unido, Alemania, Francia, Australia, Canadá, los Estados Unidos y los Países árabes de la Coalición. Hussein se refería a la crisis del Golfo Pérsico

¹⁵³<http://www.compoliticas.org/redes/pdf/redes5/4.pdf>; 2 de enero de 2013.

como otro Vietnam, y le decía a los Estados Unidos y a los integrantes de la Coalición que estaban cometiendo un grave error. Las propagandas además estaban plagadas de símbolos morbosos de la era de Vietnam: bolsas de cadáveres volviendo a los Estados Unidos, los iraquíes eran un enemigo que podría soportar con paciencia el bombardeo para pelear una guerra terrestre sangrienta en un medio ambiente que se volvería tan inhóspito como la selva misma.

Buscando para una salida pacífica al conflicto

“Desde el comienzo de la crisis, Irak intentó bajo diferentes modos negociar una salida pacífica a la crisis y cooperaba con los esfuerzos árabes para mediar entre las partes del conflicto; existieron unas ocho misiones secretas iraquíes que trataron de llegar a una solución diplomática; todas ellas rechazadas por el gobierno de Bush que, obviamente, quería la guerra”¹⁵⁴.

Un ejemplo de ello fue en agosto de 1990 cuando entregaron al asesor de Seguridad Nacional de Estados Unidos, Brent Scowcroft, un comunicado de Hussein mediante un funcionario iraquí. Este último informó a la Casa Blanca de que Irak pretendía retirarse de Kuwait bajo la condición de que la ONU levantara las sanciones, que se le permitiera “el acceso garantizado para el Golfo Pérsico a través de las islas kuwaití de Bubiyan y Warbah”, y accediesen a que Irak tomara el control completo del campo petrolero Rumailah que se extiende un poco en el territorio de Kuwait (esta última opción estratégica fue descartada por Hussein en una primera instancia del conflicto). En la propuesta también se ofrece a negociar un acuerdo petrolero con Estados Unidos satisfactorio para ambas naciones en función de sus respectivos intereses de seguridad nacional. El mismo consistía en desarrollar un plan conjunto para dar respuesta a las problemáticas económicas de Irak.

A esta altura del conflicto, ya se habían difundido imágenes del ejército iraquí durante su invasión a Kuwait. Se pudo observar que se cometieron varios crímenes documentados como la ejecución sumaria -sin juicio- de tres hermanos después sus cuerpos fueron apilados en un montón y se dejaron descomponer en una calle pública; también registros de saqueos de domicilios particulares comenzaron a verse en todo el mundo¹⁵⁵. Estos hechos reforzaron el discurso creado por Estados Unidos para justificar la guerra. El conflicto era inminente.

Por su parte, la prensa internacional opinaba en contra del conflicto armado y reproducía algunas ideas del presidente iraquí como que muchos de los ciudadanos comunes, temerosos de los horrores de una guerra de esa naturaleza, contribuyeron a

¹⁵⁴Ver Kellner, Douglas. (Op. Cit). p. 226-227.

¹⁵⁵<http://www.misecundaria.com/Main/LaGuerraDelGolfo>; 18 de diciembre de 2012.

esparcir la propaganda iraquí con la esperanza de disuadir al pueblo de apoyar a la Coalición y de dividir a las naciones occidentales.

El éxito parcial de esta estratégica campaña de agotamiento se puede apreciar claramente en los escritos de la prensa por todo el mundo¹⁵⁶:

- Indochina:

"Irak no es Panamá, y Saddam Hussein no es ningún General Noriega y los Estados Unidos se van a atascar en la arena de los desiertos árabes igual que se empantanaron en los campos de arroz de Vietnam"- (New Straits Times, 13 de agosto de 1990).

- América Latina:

"Se sabía desde el comienzo que el conflicto del Golfo Pérsico no se resolvería solamente en las ardientes dunas del desierto sino también en las arenas movedizas de la opinión pública estadounidense (...) Mientras que la reacción de la población contra la participación de los Estados Unidos en Vietnam demoró años en manifestarse, en el caso del Oriente Medio ha sido inmediata (...) Este es un hecho muy positivo"- (La Jornada, 22 de octubre de 1990).

"(Saddam) busca dividir la solidaridad occidental y sobre todo arrinconar a Bush y a su Administración. El tiempo está en favor de Irak ahora que la opinión pública estadounidense ha podido ver con claridad el alto costo en función de vidas humanas de sus tropas en tierras lejanas"- (La Nación, 22 de agosto de 1990).

- Europa:

"Las fuerzas armadas congregándose en contra de Saddam Hussein son tales que una chispa puede desatar un siniestro en cualquier momento. Estados Unidos está colocándose en peligro de hundirse en la arena, igual que le pasó una vez antes en los campos de arroz de Vietnam"- (La Suisse, 23 de agosto de 1990).

"Existe la fuerte creencia de que esa experiencia (de Vietnam) ha tornado a los Estados Unidos incapaz de obtener el apoyo que necesita para lanzarse a otra guerra"- (IrishIndependent, 20 de septiembre de 1990).

A este escenario mediático hay que agregarle que muchos estudios –orientados hacia encuestas a distintas poblaciones- revelaban que el apoyo al conflicto armado no era tan fuerte como los medios occidentales lo presentaban. Por ejemplo es un informe de opinión que se realizó en pueblos británicos, Martin Shaw y Roy Carr-Hill afirmaban:

¹⁵⁶<http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html>(Op. Cit).

“Dos encuestas a la población local en Inglaterra del norte, basadas en muestras aleatorias del electorado (...) revelan que, si bien la percepción de la guerra refleja muy estrechamente las imágenes bélicas proporcionadas por los medios, existía un alto grado de ansiedad que no reflejaban las encuestas nacionales, y cierta “resistencia” al discurso de los medios, que se reflejaba particularmente en el hecho de que más minorías afirmaban, en gran medida, que la televisión y la prensa popular glorificaban demasiado la guerra”¹⁵⁷.

Si bien es cierto que la propaganda iraquí causó alguna confusión y aumentó el grado de tensión nerviosa en cientos de personas, ni la opinión pública ni los medios mundiales de comunicación se inclinaron en la dirección que pretendía Hussein. A ello debe sumársele la circulación de los mensajes norteamericanos en todo el mundo que fueron más efectivos en torno a la imagen negativa que se estaba creando del presidente iraquí. Una investigación llevada a cabo por la Gannett Foundation indicaba que *“había cerca de 1.170 artículos que vinculaba a Hussein con Hitler. Esta comparación presupone una falsa analogía en términos de la amenaza militar a la región y al mundo por parte del ejército iraquí que Estados Unidos exageró desde el principio”¹⁵⁸*. En ese momento la población iraquí tenía 17 millones de personas mientras que Alemania nazi contaba con 70 millones y militarmente Hitler en la década del treinta sí poseía el ejército más poderoso del mundo al igual que un fuerte nivel de industrialización; cosa en la que Irak no se le asemejaba.

- La comunicación durante el conflicto armado¹⁵⁹

“En la actualidad resulta imprudente pretender salir victorioso en un conflicto armado sin contar con la Opinión Pública favorable, factor de éxito a ser considerado por todo Estado Mayor Responsable. Teniendo en cuenta que la Opinión Pública es la razón de ser de la prensa, por carácter transitivo los más altos niveles de la conducción nacional (política, económica y estratégica) deben establecer reglas claras con la prensa y los medios de comunicación”¹⁶⁰.

En lo vinculado a las acciones estratégicas de comunicación, Pizarroso Quintero sostiene: *“Si a través de la propaganda y la desinformación se pretende en un conflicto bélico modificar la actitud de propios y extraños, es difícil que en una situación de crisis la información pueda ser neutral. De ahí el papel de la censura, técnica directamente ligada a la propaganda”¹⁶¹.*

¹⁵⁷ Citado por Kellner, Douglas. (Op. Cit). p. 240.

¹⁵⁸ Kellner, Douglas. (Op. Cit). p. 223.

¹⁵⁹ <http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html> (Op. Cit).

¹⁶⁰ Dinolfo, Gustavo Andrés. (Op. cit). p. 18.

¹⁶¹ Pizarroso Quintero, Alejandro y otros. (Op. Cit). p. 26.

Siguiendo el mismo pensamiento de este último analista, se sostiene que la censura puede interferir en distintos momentos del proceso de información: en la misma fuente, en el control de los canales que los informadores usan para la difusión de la noticia y, por último, en el mismo medio de comunicación. Los caminos seguidos por Irak en el intento de control de la prensa – mediante distintos mecanismos- fueron movimientos pendulares que oscilaron entre el control y la intención de crear una sensación de libertad de expresión en distintos momentos. Pueden mencionarse dos situaciones:

- Ataques a la prensa.
- Creación de “sensación de libertad de comunicación”.

Ataques a la prensa y la desinformación

Frente a los controles del Pentágono a la prensa como los periodistas empotrados, muchos corresponsales decidieron acreditarse ante los contingentes de otros países. Paralelamente, varios de los corresponsales que formaban parte del pool de las tropas norteamericanas violaron algunas normas impuestas por el Ministerio de Defensa de Estados Unidos durante el seguimiento a los tanques de la Coalición.

Los profesionales de la comunicación, ansiosos por la información que no habían logrado obtener, se aventuraban en los días que siguieron al alto el fuego con más facilidad en los territorios de acceso militar. Así, el 5 de marzo fueron dados por desaparecidos un total de veintiséis periodistas occidentales. Número que más tarde se amplió hasta cuarenta, precisamente pocos días después que el equipo de la CBS fuera puesto en libertad por las autoridades iraquíes. *“Los corresponsales de guerra habían caído prisioneros en manos de las tropas de Hussein y formaban parte de una improvisada caravana integrada, al parecer, por cinco vehículos que pretendían atravesar los controles iraquíes para dirigirse a Basora. La última camioneta ocupada por el equipo de TVE fue tiroteado en las ruedas después de que sus colegas hubieran superado el control. Paralelamente, otro grupo de once periodistas fue también dado por desaparecido ese mismo día. Luego se confirmó que todos estaban en manos iraquíes”*¹⁶².

Los mecanismos o procedimientos para controlar la circulación de información por parte del gobierno de Hussein estuvieron centrados en este sentido en el control del canal por el que se generaba la comunicación. A su vez, el tomar prisioneros a periodistas generaría un posible efecto negativo sobre el resto de los corresponsales que -a los ojos iraquíes- traería como consecuencia directa la censura en la fuente de la información y, además, en las corporaciones a las que pertenecían.

Creación de “sensación de libertad de comunicación”

¹⁶² Pizarroso Quintero, Alejandro y otros. (Op. Cit). p. 63.

Hacia la mitad de la guerra, el gobierno de Irak decidió permitir la retransmisión en directo vía satélite desde Kuwait de las organizaciones de noticias occidentales, y regresaron periodistas de EE.UU. a Bagdad. Tom Aspell (NBC), Bill Blakemore (ABC), y Betsy Aaron (CBS News) presentaron los informes, con sujeción a la censura iraquí. Plantearon que hubo pocas restricciones impuestas en el tipo de material periodístico que podía utilizarse o su contenido. Pero cuando fue necesario, simplemente la falsificación de la documentación aludida por parte del gobierno de Hussein.

Para ganar credibilidad y adherir a la Opinión Pública internacional a sus objetivos, los más altos funcionarios del Ministerio de Cultura e Información y del Partido Ba'ath decidieron utilizar a los pilotos capturados para sus propósitos propagandísticos. La agencia noticiosa iraquí se hizo cargo de toda la campaña. Este plan consistía en:

- Capturar suficientes pilotos de Estados Unidos.
- Hacer desfilar a dichos pilotos por las calles de Irak.
- Poner a estos militares frente a las cámaras de televisión con preguntas y respuestas previamente elaboradas.
- Medir el impacto de estas acciones a través de los medios de comunicación occidentales.
- Difundir las cintas magnéticas de video a los medios de comunicación y determinar su efecto.

Algunos de los guiones de las entrevistas consistían en las siguientes preguntas y respuestas:

Pregunta: "¿Qué opina usted de esta agresión a Irak?"

Respuesta: "Pienso que ésta es una locura que nunca debió ocurrir. Yo estoy en total desacuerdo con esta agresión contra la pacífica nación de Irak." O "Pienso que nuestros gobernantes y nuestra gente han atacado injustamente a la pacífica gente de Irak."

Durante la entrevista los aviadores decían a sus familiares que se les trataba bien pero los efectos buscados por el Estado iraquí no fueron los logrados ya que todos los gobiernos, el público y los medios de comunicación cuestionaron duramente la difusión y la explotación de esas imágenes. La crítica mundial fue tan abrumadora que las difusiones que comenzaron el 20 de enero desaparecieron el 24 de ese mismo mes.

Esta acción limitó otras a futuro. El primer problema que afrontó Irak fue cómo difundir las grabaciones. Desde el inicio del conflicto todos sus medios televisivos habían sido destruidos por la Coalición, por lo que Irak se vio obligado a emplear un transmisor de televisión de muy baja potencia. En consecuencia, sus transmisiones no llegaron muy lejos ya que Irán fue el único país que podía captar sus transmisiones. Para solucionar este problema, los iraquíes grabaron en cinta magnética de video las entrevistas con los pilotos y las remitieron a diferentes agencias noticiosas occidentales.

La falta de planificación y experiencia en el manejo de la prensa y de la comunicación como los países occidentales concluyeron en que algunas campañas no tenían una coherencia lógica y discursiva con las pretendidas por el gobierno de Hussein. Otras de las contradicciones fueron denunciar un día el bombardeo de las fuerzas multinacionales como ineficaz y al siguiente día declarar el bombardeo como muy dañino.

Operaciones Psicológicas en el teatro de operaciones

Una de las acciones dentro de las operaciones psicológicas de Saddam consistió en difundir-a través de la radio- los programas de "Betty de Bagdad", dirigidos a las tropas estadounidenses en el campo de batalla, emulando las transmisiones de "Rosa de Tokio" durante la II Guerra Mundial. El objetivo central de estos contenidos era minar la voluntad combativa de los soldados, los mensajes de Betty se volvieron cómicos cuando ella advertía a los soldados estadounidenses que sus esposas en casa se estaban acostando con "*actores de cine famosos como Tom Cruise, Arnold Schwarzenegger y Bart Simpson*"¹⁶³.

Si se compara con las acciones llevadas adelante por su opositor –Estados Unidos- queda claramente expuesto la ineficacia de planificación acorde al escenario internacional vigente. La falta de realismo en los discursos, el deficiente uso y complementación de los distintos medios de comunicación y la presencia de un mensaje destinado a afectar de modo directo el aspecto psicológico de los combatientes.

¹⁶³<http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html> (Op. Cit).

Conclusiones Parciales

En este segundo capítulo se llega al segundo objetivo específico planteado: “*Describir las planificaciones y el uso de los medios de comunicación de Estados Unidos e Irak llevadas adelante antes y durante el conflicto bélico*” que responde a la segunda parte de la hipótesis de esta tesis.

A lo largo de esta segunda etapa del trabajo académico se hizo un paralelismo sobre el planeamiento y la gestión de acciones comunicativas estratégicas que llevaron adelante – por un lado- la administración de Bush y – por el otro- Hussein. En el primer caso se innovaron y perfeccionaron las formas de relacionarse con parte de la prensa sabiendo aprovechar el escenario mediático vigente favorable para este gobierno (en muchos casos por intereses políticos y económicos de los empresarios de las comunicaciones y los gobernantes). A su vez, las empresas mediáticas fueron una clara herramienta política para la unificación de una visión compartida entre distintos sectores sociales en torno a la forma de resolver la situación (la guerra) en el Golfo Pérsico.

Es necesario considerar como un factor clave de éxito norteamericano las asimetrías existentes en los escenarios económicos, tecnológicos, comunicativos y militar y, a su vez, la capacidad de planificación y ejecución de la Administración Bush. Asimismo, la construcción del discurso hegemónico tendiente a lograr los objetivos comunicativos y políticos de Estados Unidos y Kuwait fue claramente exitosa durante toda la crisis y el conflicto logrando la legitimación de las acciones estadounidenses mediante la adhesión internacional de muchos Estados, del Congreso norteamericano y de parte de la Opinión Pública internacional. Las alianzas de los dirigentes norteamericanos con las grandes corporaciones de la información, el contenido altamente creíble y con gran impacto emocional quedaron claramente demostradas no sólo en lo referido a la llegada de cadenas informativas de alcance global que influyen de manera directa sobre los habitantes del mundo, sino también en las acciones empleadas para ello.

El diseño estratégico de la comunicación por parte de los países occidentales dio origen a un nuevo fenómeno: la mayor visibilidad y protagonismo de la prensa y las corporaciones de agencias de relaciones públicas en los conflictos que- junto a los funcionarios estatales- serán los intelectuales orgánicos encargados de producir acciones estratégicas acordes al panorama nacional e internacional por el que atraviesa el mundo y los intereses considerados vitales para su Estado. Desde que la Guerra del Golfo fue transmitida en directo por la CNN, el papel de los medios de comunicación –como el Washington Post, NBC, ABC, entre otros.- y muy en especial de la televisión ha cambiado por completo el sentido de las operaciones bélicas. “*La progresiva difusión de la tecnología en las comunicaciones-cuyo último logro es la realidad virtual irradiada desde los centros de investigación informática y científica de las sociedades más desarrolladas,- coincide con la creciente subordinación de una gran porción de la*

población mundial hacia las culturas transnacionales hegemónicas que presionan por imponer una homogeneización estética e ideológica planetaria”¹⁶⁴.

En lo específico de la planificación iraquí, Hussein dejó expuesta una falta de coherencia y realismo en las acciones en referencia a la realidad local e internacional y demostró que dentro de sus políticas nacionales, el factor psicosocial debería haber tomado un mayor protagonismo. Las improvisaciones en los aspectos claves como las fases antes y durante el conflicto fueron algunas de las debilidades que la Coalición supo explotar considerablemente para mostrarle al mundo que el discurso de George Bush era el verdadero y las medidas adoptadas eran las correctas.

Los principales actores protagonistas de la contienda emplearon las mismas técnicas de propagandas e información en el conflicto y sobre el conflicto. Cuestiones centrales como la censura bajo sus diferentes formas, las tergiversaciones de los hechos, la desinformación y las propagandas fueron centrales. Lo que cambia en uno u otro caso es la innovación en el empleo de la tecnología de las comunicaciones, la globalización mediática, los actores y su profesionalización en la construcción de las noticias y formas de presentar la realidad (como el ocultamiento o no difusión de otras voces opositoras al conflicto armado), entre otras acciones que se emplearon. Todas ellas como pudo verse a lo largo de este último capítulo marcaron un liderazgo indiscutido de Estados Unidos en lo referido a la Comunicación, la Defensa y la Estrategia que funcionaron sinérgicamente enriqueciéndose y consolidándose recíprocamente en un mundo que atravesaba sus primeras etapas de lo que se considera la “*Era de la tecnología*”.

¹⁶⁴http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182010000100010&lng=es&nrm=iso&tlng=es; 3 de enero de 2013.

CONCLUSIONES FINALES

Las guerras son motores de cambios sociales, políticos, económicos, culturales y militares que se dan por una combinación de múltiples causas interrelacionadas. A lo largo de los dos capítulos se expusieron: el origen, los objetivos, las distintas metodologías empleadas y articuladas que dan origen a las nuevas acciones de comunicación estratégicas de actores gubernamentales en un período de conflicto dentro de un escenario marcado por la construcción de un nuevo orden mundial -tras la caída de la Unión Soviética-.

Con el fin de la Guerra Fría, Estados Unidos quedó indiscutidamente como una potencia global con una supremacía en los cuatro ámbitos decisivos del poder en el tablero internacional: el alcance global de sus fuerzas militares y una gran capacidad de desplazamiento en corto tiempo mediante vehículos y armamento de última generación; con su participación en el PBN de la economía mundial y de la implementación de un modelo neoliberal acorde a sus intereses propios hace depender a otros países de sus reglas de juego y, de este modo, condiciona su crecimiento y desarrollo; en el tecnológico mantiene una posición de liderazgo global en los sectores punta de la innovación; y en el cultural a través de una política hegemónica ha logrado una asimilación cultural de sus prácticas sociales concebidas como universales a través de sus productos tangibles e intangibles.

Todo lo expuesto viene dando a los Estados Unidos una influencia política que ningún otro Estado ha podido igualar. Esta situación pudo observarse claramente en el conflicto del Golfo Pérsico de 1990-1991 en donde -también- la era de la información y la tecnología fue claramente adaptada a los intereses vitales de los norteamericanos.

En cada país involucrado de manera directa en el enfrentamiento pudieron observarse los mismos patrones de planeamiento estratégico en lo referido a las etapas de formulación y desarrollo de estrategias comunicativas que se estructuraron en torno a los siguientes ejes:

- Establecer los objetivos o metas a lograr
- Definir un método de trabajo o rumbo a seguir para alcanzar los objetivos
- Poner en práctica las estrategias
- Medir los resultados alcanzados
- Actuar basándose en los resultados alcanzados

Como pudo verse, el gobierno de George Bush llevó adelante una de las campañas más importantes en materia de relaciones públicas y comunicación de su historia en cuanto al empleo de la comunicación estratégica para conseguir el apoyo para la guerra y legitimar sus discursos y políticas. La cuidadosa planificación del manejo de información centralizada en el Pentágono en lo referido al manejo y manipulación de los medios de comunicaciones durante todo el proceso del conflicto en Medio Oriente fue

exitoso influenciar de manera directa en la Opinión Pública internacional, nacional y el Congreso estadounidense para justificar la intervención militar en el Golfo Pérsico. A ello debe sumársele el éxito de las operaciones durante el combate ya que logran grandes rendiciones de los soldados iraquíes casi sin oponer resistencia.

En esta planificación y gestión de acciones claves encontramos nuevos actores sociales y políticos-no solo estatales sino también empresas nacionales y transnacionales-que marcaron un nuevo rumbo en la política interna y externa del país antes y durante el conflicto. Estos últimos –a diferencia de otros enfrentamientos previos- tomaron un rol mucho más activo en la construcción de noticias, el control de información, el diseño de campañas de desinformación y la sobreinformación en coherencia con lo establecido con los intereses de los países beligerantes. Entre los nuevos protagonistas estaban los propietarios y directivos de medios de comunicación masivos (como la cadena internacional televisiva CNN y medios nacionales prestigiosos como Washington Post y NBC), periodistas y agencias de relaciones públicas y publicitarias que pusieron eficaces campañas delineadas por el gobierno el Pentágono. Por su parte, para aquellos otros actores que no respondieron a los objetivos políticos de los Estados fueron sometidos a diferentes mecanismos de presión, censura y desinformación –estas últimas metodologías se fueron perfeccionadas constantemente dentro y fuera del teatro de operaciones-.

Con la ayuda del escenario mundial vigente para occidente -caracterizado por el desarrollo de la globalización, las TICS, las corporaciones de noticias transnacionales más el rol activo de las agencias de Relaciones Públicas y Publicitarias- la disputa de poder en Kuwait fue la piedra angular para reflexionar sobre las características y dinámicas que comenzaron a adquirir los nuevos conflictos en donde se le da una gran relevancia al diseño del poder y al de las actividades que pueden llevar adelante los medios de comunicación y las tecnologías. Previo a este conflicto armado, existieron hechos estatales tendientes a la manipulación de la información y al control de los medios de comunicación en conflictos armados. Pero, a diferencia de este hecho histórico, no tenían el alcance e impacto internacional que sí se logró en la década del noventa a causa del desarrollo de los medios tecnológicos, el uso de ellos y su posterior escándalo al conocerse la construcción política de muchos hechos que sirvieron como argumentos para legitimar la intervención militar de EEUU y la Coalición-como es el caso de los falsos testimonios de kuwaitíes, la ausencia de muertes civiles y militares, entre otros- en lo que el mundo creyó presenciar con mucha credibilidad bajo la mirada de una prensa que respondía al gobierno norteamericano.

Por su parte, en la contraposición de estrategias comunicativas entre el gobierno de Saddam Hussein y de Estados Unidos –con ayuda financiera de Kuwait- pudo visualizarse claramente las asimetrías existentes entre ambos países, la complementación de distintos medios y nivel de producción, circulación y alcances de la información y comunicación lo que determinaron en cierta medida los resultados de las guerras que se mostraron al mundo bajo la mirada de la Administración Bush.

Tras la firma del acuerdo de paz, Kuwait recuperó su antiguo status, aunque Saddam Hussein sobrevivió en el poder durante unas décadas más. El saldo del conflicto

mostró dos caras de la tecnología, que fueron visibles en todas las etapas: la primera ilustró las ventajas de una nueva era de las comunicaciones; la segunda –develada mucho tiempo después- dejó al desnudo que los viejos males seguían acosando al universo comunicacional, restringiéndolo y reduciéndolo a herramientas útiles para fines que no son, precisamente, los de difundir información de todo tipo, sin barreras y por cualquier medio¹⁶⁵.

Pero para el mundo de la información, la tecnología y la política, este conflicto bélico marcaría el rumbo para el uso de las herramientas comunicativas en otros conflictos y planificaciones cada vez más perfeccionadas y adaptadas al escenario mundial. Michael K. Deaver, especialista en la «guerra psicológica», resumió así el nuevo objetivo: *“Actualmente, la estrategia militar debe ser concebida en función de la cobertura televisiva, ya que si uno logra tener la opinión pública de su lado, nada es imposible. Sin ella, el gobierno no puede hacer nada”*¹⁶⁶.

Tras todo lo expuesto anteriormente, puede decirse que los objetivos se lograron ampliamente y la hipótesis fue corroborada: *“Con el comienzo de un nuevo orden internacional caracterizado por el desarrollo de la tecnología y la globalización, los principales actores estratégicos durante el conflicto en Kuwait planificaron nuevas estrategias políticas y discursivas de alcance internacional que repercutieron en los procesos de transformación política, sociocultural, económica y militar en los estados beligerantes y en el mundo”*.

¹⁶⁵Duhalde, Eduardo, (Op. Cit.). p. 196.

¹⁶⁶The Washington Post, 1 de noviembre de 2001.

Bibliografía

Libros

Agnew, John. "Geopolítica: Una Re-visión de la Política Mundial". Editorial Trama. Madrid, España. 2005.

AnderEgg, Ezequiel. "Técnicas de Investigación Social". Ed. Cid Editor. Buenos Aires, Argentina. 1980.

Arthur E. Rowse, Arthur E. "Flacking por el Emir", TheProgressive, Estados Unidos. Mayo, 1991.

Ávila, Raúl. "Introducción a las Teorías Sociológicas". Editorial Brujas. Segunda Edición. Córdoba, Argentina. 2003.

Baquer, Alonso y otros. "Las ideas estratégicas para el inicio del Tercer Milenio". Dirección General de Política de Defensa. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Grupo de trabajo 6/98. España. 1998.

Bardají, Rafael L. "Europa tras la Guerra Fría. Un orden en transformación". Grupo de Estudios Estratégicos. España. 1990.

Bartolomé, Mariano en "La Seguridad Internacional Post 11-S". Instituto de Publicaciones Navales. IPN Editores. Buenos Aires, Argentina. 2010.

Bourdieu, Pierre. "Sociología y Cultura". Traducido por Marta Pou. Consejo nacional para la Cultura y el Arte. Ed Grijalbo. México. 1985.

Brzezinski, Zbigniew. "El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos". Editorial Paidós. Barcelona, España. 1998.

Chomsky, N. La propaganda y la Opinión Pública. Crítica. Barcelona. España. 2002.

Clausewitz, Karl Von. "De la Guerra". Ediciones Libertador. Buenos Aires, Argentina. 1997.

Cuadernillo de Metodología de la investigación. Escuela Superior de Guerra. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina. 2011.

Duhalde, Eduardo en "Teoría Jurídico-Político de la Comunicación". Editorial Eudeba. Buenos Aires, Argentina. 1991.

Escuela Superior de Guerra. "Bases para el pensamiento estratégico". Tomo I: Estrategia General). ESG. Buenos Aires, Argentina. 1995.

Fraguas de Pablo, María. "Teoría de la Desinformación". Editorial Alhambra. Madrid, España. 1985.

Fuertes, Rodolfo Víctor. "Factor Psicosocial". Centro Ficch. Buenos Aires, Argentina. 2006.

García, Miguel V. "Argentina en el Golfo". Editorial Pleamar. Buenos Aires. Argentina. 1992.

Granda Coterillo, José María y Martí Sempere, Carlos. "¿Qué se entiende por Revolución de los Asuntos Militares?", Seminario sobre la Revolución en los Asuntos Militares. Madrid, Fundación FAES. 2000.

Gresh, Alain. "Las contorsiones de Arabia Saudita". Le Monde Diplomatique. Buenos Aires. Junio de 2003.

Hoffmann, Stanley, Jano y Minerva. "Ensayos sobre la guerra y la paz". Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991.

Kellner, Douglas y Ryan, M. "Camera Política: The Politics and Ideology of Contemporary". Hollywood Film. Bloomington, Indiana University Press. 1988.

Leal Buitrago, Francisco. "La Doctrina de Seguridad Nacional: Materialización de la Guerra Fría en América Latina". Revista N°15 de Estudios Sociales. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Bogotá, Colombia. Junio de 2003.

Lull, James. "Medios, comunicación y cultura". Editorial Amorrortu. Buenos Aires, Argentina. 1997.

Mac Bride, Sean y otros. "Un solo mundo, voces múltiples". México. UNESCO. Fondo de Cultura Económica. 1978

Magnotta, Hugo y otros. "Estrategia comunicacional: El corresponsal de Guerra". La Revista de la Escuela Luis María Campos. Buenos Aires, Argentina. Nro. Julio-septiembre 2001.

Melón Pirro, Julio y otros. Ciencias Sociales. Editorial Tintas Frescas. Buenos Aires, Argentina. 2005.

Mitchelli, W. J. "Teoría de la imagen". Editorial Akal. Madrid, España. 2009.

Neffa, Julio C. "Las Innovaciones Científicas y Tecnológicas: Una introducción a su economía política". Editorial Lumen/Humanitas. Buenos Aires, Argentina. 2000.

Osgood, Robert E. "Guerra Limitada. ¿Cómo evitar la parálisis estratégica en la era atómica?". Dirección General de Política de Defensa. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Grupo de trabajo 6/98. España. 1998.

Pitkin, Hanna. "Wittgenstein: El lenguaje, la política y la justicia". Centro de Estudios Constitucionales. Madrid. España. 1984.

Pizarroso Quintero, Alejandro y otros. "Periodismo de Guerra. Editorial Síntesis. Madrid, España. 2007.

Said Aburish, "Saddam Hussein: The Politics of Revenge. Bloomsbury Paperbacks. Londres. 2001.

Seifert, Thomas y Werner, Klaus. "El libro negro del petróleo". Le Monde Diplomatique. Buenos Aires, Argentina. 2012.

Stauber, John y Rampton, Sheldon. " Los residuos tóxicos son muy saludables: Mentiras, malditas mentiras y la industria publicitaria". CommonCouragePress, Estados Unidos. 1995.

Thomson, John. "Comunicación y contexto social". En nombre falso. Comunicación y sociología de la Cultura. 2003.

Toffler, Alvin. "La Tercera Ola". Versión en español. Editores Plaza & Janes. S.A. Bogotá, Colombia. 1980.

Revistas

Dinolfo, Gustavo Andrés. "Manejo de prensa en dos conflictos armado". Manual de Informaciones. Vol. XLV. N°2. Buenos Aires, Argentina. Abril-Junio 2003.

Ramírez León, José Luis. "La crisis del Golfo Pérsico". Revista N°12 de Estudios Internacionales. Facultad de Ciencias Sociales; Departamento de Ciencias Políticas. Universidad de Los Andes. Bogotá. Colombia. Octubre- Diciembre 1990.

Vaquero, Oscar. "Estrategia Comunicacional: El corresponsal de Guerra". La Revista de la Escuela Luis María Campos. Buenos Aires, Argentina. Edición abril-junio 2002.

Vega, María Eugenia; Espinoza Aguaida y Juan Pedro. “Una lectura acerca de la Revolución en los Asuntos Militares”. Revista de Ciencias Sociales. Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. vol. XVI, núm. 1, enero-abril, 2010.

Diarios

Fair, PressRelease, enero de 1991.

Heller, Jean. In These Times, 27 de febrero de 1991.

The Washington Post, 3 de agosto de 1990.

The Washington Post; 7 de septiembre de 1990.

The Washington Post, 1 de noviembre de 2001.

Sitios web consultados

http://www.adital.com.br/site/noticia_imp.asp?cod=34045&lang=ES

http://ar.fotolog.com/la_gran_farsa/45297236/#profile_start

<http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apj-s/1996/3trimes96/goldstein.html>

<http://www.ati.es/spip.php?article161>

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/assets/own/analisis%20politico%2011.pdf>; 13 de diciembre de 2012

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/cruz_t_ea/capitulo3.pdf

<http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm>

<http://www.compoliticas.org/redes/pdf/redes5/4.pdf>

<http://www.ecured.cu/index.php/Kuwait>

http://elpais.com/diario/1991/03/18/internacional/669250820_850215.html

<http://www.elperiodista.cl/newtenberg/1355/article-30826.htm>

<http://www.en.casaarabe.es/documents/download/74>

http://www.gees.org/articulos/europa_tras_la_guerra_fria_un_orden_en_transformacion_380

<http://www.globalissues.org/article/461/media-reporting-journalism-and-propaganda>

<http://www.google.com.ar/search?q=mapas+países+del+golfo+pérsico&hl=>

<http://www.google.com.ar/imgres?q=mapa+kuwait+asia>

http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R1/R1EST02.html

http://www.kuwait-info.com/a_foreign_affairs/foreign_affairs_GCC.asp

<http://www.linkeados.com.ar/2011/08/08/cnn-y-la-guerra-del-golfo-la-historica-cobertura-periodistica-de-una-guerra/>

<http://msuweb.montclair.edu/~furrrg/glaspie.html>

<http://old.clarin.com/suplementos/zona/2002/11/10/z-00415.htm>

<http://www.prwatch.org/books/tsigfy10.html>

<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n17/17mgarcia.html>

<http://revistacmc.espm.br/index.php/revistacmc/article/viewFile/122/119>

<http://www.revistafusion.com/2008/julio/temac178.htm>

http://www.revistatenea.es/revistaatenea/revista/articulos/GestionNoticias_8168_ESP.asp

http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182010000100010&lng=es&nrm=iso&tlng=e

<http://www.11-septiembre-2001.biz/saddam.kuwait.html>

http://www.ucm.es/info/sdrelint/ficheros_aula/aula3807.pdf

<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141908s.pdf>